

СТРУКТУРА ПРОЦЕССА
CITES, ПОЗВОЛЯЮЩЕГО
СДЕЛАТЬ ВЫВОД О
НЕНАНЕСЕНИИ ВРЕДА
ПРИРОДНЫМ ПОПУЛЯЦИЯМ
В СИТУАЦИИ ТРОФЕЙНОЙ
ОХОТЫ,
С АРГАЛИ (OVIS AMMON)
В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОГО
ОБЪЕКТА АНАЛИЗА

Роб Пари-Джонс

A TRAFFIC REPORT

Воспроизводство данного отчета было одобрено
Секретариатом Конвенции о международной торговле
видами дикой фауны и флоры (СИТЕС).

TRAFFIC
the wildlife trade monitoring network

Структура процесса CITES, позволяющего сделать вывод о нанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (*Ovis ammon*) в качестве основного объекта анализа

Проект ЕС-CITES № S-415 по наращиванию потенциала

2013

Секретариат СИТЕС



О проекте ЕС-СИТЕС по наращиванию потенциала

В 2009 году Европейский Союз (ЕС) принял решение о финансировании проекта *“Наращивание потенциала развивающихся стран в сфере выполнения положений СИТЕС для обеспечения устойчивого управления видами дикой фауны и флоры и осуществления торговли, не наносящей вреда природным популяциям видов”*.

Удовлетворение требований к торговле видами СИТЕС, относящихся к необходимости эффективного контроля над законной торговлей и пресечения нелегальной торговли и касающихся самых разных вопросов, от происхождения образцов до устойчивого использования ресурсов, для многих стран связано с серьезными трудностями. И в СИТЕС, и в странах экспорта и импорта существуют механизмы, способствующие выполнению указанных требований и облегчающие реализацию положений Конвенции, однако Стороны СИТЕС часто сталкиваются с такими проблемами, как отсутствие необходимых возможностей и недостаток актуальной информации о биологии конкретных видов или торговле этими видами. Такая ситуация может привести к росту объемов торговли до уровней, не отвечающих требованию устойчивого использования ресурсов, что, в свою очередь, негативно отразится на экономическом развитии и качестве жизни местного населения, ограничит возможности для сохранения популяций видов и эффективного управления природными ресурсами и ослабит стимулы к участию в подобной деятельности.

Конечная цель предоставления Европейским Союзом поддержки данному проекту состоит в наращивании потенциала в сфере выполнения положений Конвенции и удовлетворении относящихся к реализации СИТЕС требований торговых партнеров (таких, как ЕС) по предотвращению чрезмерной эксплуатации природных ресурсов и созданию условий для проведения законной международной торговли видами дикой фауны и флоры в масштабах, обеспечивающих устойчивое использование природных популяций видов.

Настоящий документ Секретариатом СИТЕС (Женева, Швейцария).

Право собственности: Секретариат СИТЕС, 2013.

Настоящий документ был подготовлен организацией TRAFFIC в рамках контракта с Секретариатом СИТЕС благодаря финансированию, обеспеченному Европейским Союзом.

Мнения авторов, представленные в данной публикации, могут не совпадать с мнением Секретариата СИТЕС, Европейского Союза и организации TRAFFIC.

Любое, частичное или полное, воспроизведение данного документа с образовательными или некоммерческими целями может быть сделано без получения специального разрешения от обладателя авторских прав при условии, что в воспроизводимом документе присутствуют ссылки на источник информации. Для воспроизведения данного документа в любых других целях требуется предварительное получение разрешения от Секретариата СИТЕС. Секретариат СИТЕС будет признателен авторам за представление копий любых публикаций, в которых в качестве источника был использован данный документ.

Обозначения географических единиц в данном документе не отражают в какой-либо мере позицию Секретариата СИТЕС или Программы ООН по окружающей среде в отношении правового статуса какой-либо из стран, территорий или областей, либо их руководящих органов, а также в отношении определения их приграничных территорий или границ.

Вся ответственность за содержание настоящего документа лежит целиком на его авторе.

Данный документ не является официальным переводом Программы ООН по окружающей среде. Перевод был сделан Татьяной Розенталь с любезного согласия Программы ООН по окружающей среде, осуществившей публикацию оригинального текста на английском языке. Татьяна Розенталь берет на себя всю ответственность за точность перевода.

Цитирование: Роб Пари-Джонс, 2013. *Структура процесса СИТЕС, позволяющего сделать вывод о нанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (Ovis ammon) в качестве основного объекта анализа*. Секретариат Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), Женева, Швейцария. Стр.71.

ISBN 978 2 930490 23 6

Фотография на обложке: Аргали *Ovis ammon* (© Александр Крейк WWF/Россия)

Авторское право на символ TRAFFIC и право владения официально зарегистрированным товарным знаком принадлежит Всемирному фонду дикой природы. Организация TRAFFIC действует в рамках стратегического партнерства Всемирного фонда дикой природы и МСОП.

**Структура процесса CITES, позволяющего
сделать вывод о ненанесении вреда
природным популяциям
в ситуации трофейной охоты,
с аргали (*Ovis ammon*) в качестве
основного объекта анализа**

Роб Пари-Джонс

TRAFFIC[®]
the wildlife trade monitoring network

Благодарности

Автор благодарен многим людям, которые помогли ему в подготовке данного документа, и особенно Данне Лиман, председателю Группы специалистов по медицинским растениям Комиссии по выживанию видов МСОП (IUCN/SSC) и Томасине Олдфилд из организации TRAFFIC, предоставившим автору возможность ознакомиться с первыми вариантами своей работы *“Руководство для Научных органов CITES по проведению процесса, позволяющего сделать вывод об отсутствии негативного влияния на природные популяции многолетних растений”* (Leaman and Oldfield, in prep). Их работа обеспечила полезную концептуальную основу для разработки данного документа.

Том де Молинэр из Секретариата CITES и Томасина Олдфилд оказали ценную практическую помощь в разработке структуры данной публикации на стадии ее составления и рецензирования. Автор благодарен Уте Гримм из Научного органа CITES Германии, Ричару Харрису, сотруднику Вашингтонского отделения Службы охраны рыбных ресурсов и диких животных США (US FWS), координатору Красной книги МСОП от Группы специалистов IUCN/SSC по козлам и баранам (Caprinae) и вице-председателю этой группы, Дэвиду Мэллону, Сопредседателю Группы специалистов по выживанию видов МСОП (IUCN/SSC) по антилопам, и Штефану Михелю, эксперту по сохранению видов Германского общества по международному сотрудничеству (Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, GIZ), за то, что все они великодушно нашли время для обзора данного документа и предоставили автору необыкновенно интересные и важные комментарии и рекомендации.

Огромной признательности заслуживает и Дена Катор из Глобальной программы МСОП по видам за ее помощь в поиске нужных справочных данных и Катарина Ревинкель Эль-Дарвиш, сотрудница библиотеки МСОП (Гланд), которая с невероятной скоростью и эффективностью находила для автора необходимые справочные материалы. Большое спасибо Каталин Кече-Надь и Стефани фон Мейбом (TRAFFIC) за их поддержку и организацию процесса рецензирования, а также Джулии Грей, Каталин Кече-Надь и Ричарду Томасу (также TRAFFIC) за излюбленную помощь в просмотре, редактировании и форматировании текста.

Качество данного документа существенно повысилось благодаря комментариям рецензентов, но только автор несет ответственность за все оставшиеся недостатки.

Отчет был опубликован при финансовой поддержке Европейского Союза в рамках проекта CITES по наращиванию потенциала.

Содержание

Благодарности.....	i
Предисловие	1
Введение	2
Общие положения и цели.....	2
Методы.....	2
Процесс получения результатов, позволяющих сделать вывод о том, что торговля не наносит вреда (процесс NDF), и цель, определившая выбор данного формата	2
Источник образцов, являющихся объектами торговли.....	3
Что такое NDF и что составляет правовую базу для процессов NDF?.....	4
CITES и квоты на экспорт	5
Процессы NDF и планы управления деятельностью по сохранению видов	5
Торгарский проект сохранения видов (Торгар, Пакистан): руководствуясь нуждами и устремлениями людей	7
Биология видов, экосистемы и люди	8
Средства к существованию, адаптивное управление и CITES	9
Процедуры NDF и реализация положений CITES в Европейском Союзе (ЕС).....	11
Почему для осуществления процесса NDF нужен сбор информации	13
Структура процесса CITES, позволяющего сделать вывод о ненанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (<i>Ovis ammon</i>) в качестве основного объекта анализа.....	14
Введение в описание структуры процесса	14
Резюме по ключевым идеям	15
Объяснения	17
Стадия 1 Предварительный анализ	20
Стадия 2 Природоохранный статус и известные факторы угрозы	23
Стадия 3 Внутренние факторы риска	30
Стадия 4 Негативное воздействие изъятия особей из природных популяций	33
Стадия 5 Негативные эффекты законной и нелегальной торговли и движущие силы процессов добычи особей и торговли	38
Стадия 6 Анализ мер управления	43
Стадия 7 Адаптивное управление – мониторинг и анализ	47
Стадия 8 Определение результатов процесса NDF	54
Опубликованные источники	60
Приложение I Перечень видов <i>Ovis</i> , включенных в Приложения CITES и Директиву Совета Европейского Союза N 338/97.....	65
Приложение II Полезные источники информации	66
Приложение III Рекомендации по оценке уровней жесткости управления в отношении трофейной охоты.....	68

Предисловие

В данной работе в качестве репрезентативного объекта с позиций процесса, в ходе которого можно получить результаты, позволяющие сделать вывод о том, что торговля не оказывает негативного влияния на природные популяции вида (далее по тексту – процесс NDF (*англ.* Non-Detrimental Findings)), был выбран аргали (*Ovis ammon*). Приведенное ниже исследование соответствующего процесса преследовало цель оказания поддержки Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой уничтожения (CITES), и Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (CMS) в деле развития практического сотрудничества и достижения целей сохранения видов.

Вид *Ovis ammon* был включен в Приложение II Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (CMS) в 2011 г., на основании совместного предложения Казахстана и Таджикистана, которое было поддержано Кыргызстаном. Все таксономические единицы вида *Ovis ammon*, за исключением подвидов, внесенных в Приложение I CITES, включены в Приложение II CITES (подробности о том, что это означает для международной торговли, можно найти в тексте данного документа). В марте 2012 г. представители стран обитания вида приняли участие в состоявшемся на острове Вильм (Германия) семинаре “Устойчивое управление охотничьими ресурсами Центральной Азии”, в ходе которого обсуждались вопросы сохранения и устойчивого использования популяций аргали и были сформулированы начальные положения Плана действий по сохранению вида. Внимание участников семинара было сконцентрировано на проблеме сохранения и устойчивого использования вида аргали в условиях поддержания благосостояния местных жителей и обеспечения их поддержки природоохранной деятельности. Именно это и стало главной целью “Плана действий по трансграничному сотрудничеству по сохранению аргали (*Ovis ammon*) в Азии” (в настоящее время документ находится на стадии разработки) (GIZ, 2012).

На фоне сложившейся ситуации, CITES и CMS еще 18 сентября 2002 г. подписали Меморандум о взаимопонимании, направленный на укрепление сотрудничества в данном направлении. Далее, в Резолюции Конференции Сторон 13.3 “Сотрудничество и объединение сил с Конвенцией по сохранению мигрирующих видов диких животных (CMS)” указывается, что Постоянная комиссия CITES, среди прочего, должна проводить регулярный анализ деятельности в рамках данного Меморандума с позиций “активного развития синергии” и “укрепления стратегического объединения” двух конвенций (CITES, 2003). Кроме того, Секретариат CITES подтвердил, что Конвенция заинтересована в своем участии в деятельности по сохранению аргали, планируемой CMS (Rosen, 2012). Более того, на 15^{ой} Конференции Сторон CITES (CITES CoP15) Стороны приняли Решение 15.25 “Выводы о ненанесении вреда (NDF)”, которое, среди прочего, обязывало Секретариат поддерживать действия по наращиванию потенциала в сфере исследования вопроса о выводах в отношении отсутствия факта нанесения вреда природным популяциям (NDF). Руководствуясь принятым решением, Европейский Союз предоставил Секретариату CITES финансовые средства для укрепления потенциала и подготовки специалистов в развивающихся странах для реализации положений CITES в целях обеспечения устойчивого управления популяциями диких животных и организации торговли, не наносящей вреда природным популяциям видов. Настоящий отчет был подготовлен как часть проекта, обеспеченного указанной финансовой поддержкой.

Разработка базы для процесса NDF была тесно связана с задачей оказания помощи проекту по подготовке и выполнению Плана действий по сохранению аргали, направленного на совершенствование деятельности по сохранению и устойчивому использованию аргали в Центральной Азии. В то же время, авторы проекта считали, что более широкий подход к решению задачи может обеспечить подготовку руководства по сохранению и устойчивому использованию не только аргали, но и других видов животных, являющихся объектами трофейной охоты.

Введение

Общие положения и цели

Настоящий документ подготовлен для того, чтобы ответить на конкретный вопрос: как можно определить, окажет ли торговля негативное воздействие на выживание вида и целевой популяции или экосистемы, частью которой является вид? Для решения этого вопроса и осуществляется процесс, который ведет к получению результатов, позволяющих сделать вывод о том, что торговля не оказывает негативного влияния на природные популяции вида (так называемый процесс NDF – *англ. Non-Detrimental Findings*) – проведение такого процесса представляет собой требование Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой уничтожения (CITES). Данный документ концентрируется на торговле трофеями из аргали (*Ovis ammon*) на основе схемы, применимой в отношении других видов животных, но особенно тех, которые являются объектами трофейной охоты.

Методы

Для знакомства с темой и разработки основ процесса было проведено изучение огромного объема литературы по *Ovis ammon* и трофейной охоте (преимущественно на копытных и хищных животных), а также документов, относящихся к общим принципам процессов NDF, таких, как документы CITES и отчеты МСОП. Рассмотрение вопроса об условиях, обеспечивающих возможности для успешного осуществления программ трофейной охоты, привело к необходимости анализа более широкого круга литературных источников, включая публикации о подходах к сохранению видов и устойчивому развитию, основанных на уважении прав и достоинства заинтересованных сторон.

Развернутая структура процесса NDF обязана своим появлением более ранним работам Лиман и Олдфилд (Leaman and Oldfield, in prep.). Она построена с использованием ряда специфических ссылок на NDF, включая Рекомендации МСОП для Научных органов CITES (Rosser, and Haywood, 2002), результаты Семинара международной группы экспертов по процессу получения результатов, свидетельствующих о ненанесении вреда природным популяциям, проведенного в Канкуне (Мексика) (CITES, 2009), и *Резолюции Конференции Сторон 16.7 “Выводы об отсутствии негативного воздействия на природные популяции” (NDF)*. Кроме того, в структуру процесса включены примеры и выдержки из опубликованной литературы, относящиеся к программам трофейной охоты в Восточной и Средней Азии и в Африке, которые иллюстрируют вероятные сценарии развития событий и предлагают читателю различные типы реакций, возможность которых необходимо учитывать. Информация представлена в форме логической пошаговой схемы, объясняющей, какие вопросы надо задавать, что делать с полученной информацией и как принять окончательное решение с позиций NDF. Общей целью подготовки схемы было не получение определенного готового ответа, а предоставление необходимой информации и формирование у читателя идей, необходимых для понимания сути процесса.

Процесс получения результатов, позволяющих сделать вывод о том, что торговля не наносит вреда (процесс NDF), и цель, определившая выбор данного формата

Положительный результат процесса NDF неразрывно связан с устойчивым природопользованием, но при этом, Стороны CITES никогда не определяли ту границу, за которой использование природных

ресурсов становится чрезмерным. Придерживаясь духа преамбулы текста Конвенции, в которой отмечается, что “народы и государства являются и должны быть наилучшими хранителями их собственной дикой фауны и флоры”, мы должны признать, что именно на конкретные Стороны Конвенции возложена ответственность за разработку собственных методологий и подходов к определению уровня изъятия особей из природы, который считается обеспечивающим устойчивое использование. Предложенный для рассмотрения формат не является единственным, обязательным или жестко установленным – он предоставляет структуру, которая может стать основой для ее дальнейшего развития учеными, руководителями и другими людьми, ответственными за принятие решений на уровне стран или регионов.

Данный документ подготовлен для того, чтобы “пролить свет” на суть процесса NDF, объединить руководителей и ученых, и одновременно проиллюстрировать тот факт, что процесс NDF – это нечто иное, как анализ рисков. В свете неопределенности и недостатка информации, решения, безусловно, могут приниматься и на основе “голоса разума”, с применением максимально предусмотрительного подхода так, чтобы в дальнейшем, по мере поступления дополнительной информации, он мог быть адаптирован к новой ситуации – таким образом может быть реализована стратегия адаптивного управления. Этот вопрос обсуждается более подробно в представленной в данной работе структуре.

Регистрация информации на всем протяжении процесса NDF представляет собой важнейшую меру, необходимую не только для достижения окончательного результата оценки, но и для обоснования и широкого обсуждения как решений, принимаемых в процессе NDF, так и уже осуществляемых действий по управлению природными ресурсами. Такой подход позволяет установить различия между успешной программой трофейной охоты (международная торговля разрешена, что обеспечивает поддержку действующей программы охоты) и программой, потерпевшей неудачу (международная торговля запрещена, поэтому программа не может быть самокупаемой и ее приходится прекратить).

Представление информации в удобном для использования формате является основой и важным компонентом региональных стратегий и планов управления деятельностью по сохранению видов. Это особенно важно в контексте аргали и *Плана действий по трансграничному сотрудничеству по сохранению аргали (Ovis ammon)*, подготовка которого под эгидой Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных (CMS) проводится в настоящее время. В предлагаемой схеме процесса NDF серьезное внимание уделяется необходимости регионального подхода к проблеме сохранения вида.

Источник образцов, являющихся объектами торговли

Данный документ сконцентрирован на результатах NDF в применении к *Ovis ammon* и трофейной охоте, тогда как вопрос о происхождении находящихся в обороте образцов (то есть, происходят ли особи из природы, или они разведены на ферме, или рождены в неволе) не рассматривается. При подаче заявки на выдачу разрешения CITES на торговлю, четкая информация о происхождении образца имеет критическое значение (чтобы понять причину этого, см. TRAFFIC 2012), но в данном документе принимается, что образцы происходят из природы и что Административный орган CITES исполнил свои обязательства и проверил достоверность данных и законность приобретения образцов (см. текст CITES, Статьи III и IV). При этом, следует отметить, что имеются документальные сведения о разведении аргали в неволе. На окраине Нуратинского заповедника, расположенного в горах Нуратау (Узбекистан), проводилась программа разведения баранов Северцова (подвид аргали – *Ovis ammon severtzovi*¹) в условиях вольерного содержания, которая была направлена на использование рожденных в неволе особей для пополнения природной популяции. Однако, вопреки

¹ В Приложение II CITES вид внесен как *Ovis vignei*.

принятой практике и задачам программы, размножающихся самцов, по имеющимся сведениям, выпускали для охотников, добывающих трофеи. (Michel, 2008; Harris & Reading, 2008).

Здесь уместно определить, какое понятие вкладывается в термин “торговля”. В Статье I Конвенции (“Определения”) “торговля” определяется как “экспорт, реэкспорт, импорт и интродукция из моря”. Таким образом, данный термин не включает в себя торговлю в пределах страны. Однако в контексте NDF внутреннюю торговлю необходимо учитывать для определения уровней устойчивого изъятия особей для международной торговли. В связи с этим, в данном документе термин “торговля” следует относить и к внутренней, и к международной торговле, если не указано иное.

Что такое NDF и что составляет правовую базу для процессов NDF?

В преамбуле CITES признается, что международное сотрудничество является необходимым для защиты некоторых видов дикой фауны и флоры от чрезмерной эксплуатации их в международной торговле. Такое сотрудничество включает в себя выдачу разрешений или сертификатов CITES на виды, внесенные в Приложения CITES, в целях обеспечения устойчивого использования видов при торговле ими. Разрешение CITES выдается только в том случае, когда Научный орган экспортирующей страны делает заключение, что экспорт образцов вида, включенного в Приложения I или II:

- не угрожает выживанию данного вида [Статья III, параграфы 2 (а), 3 (а) и 5 (а); и Статья IV, параграфы 2 (а) и 6 (а)]
- не нарушает требований к необходимости поддержания данного вида во всем его ареале на уровне, соответствующем с ролью вида в экосистеме, в которой он встречается [Статья IV, параграф 3].

Одновременное выполнение двух указанных условий известно как “вывод об отсутствии факта нанесения вреда” (NDF). В данном обзорном документе рассматриваются вопросы о том, как можно с высокой степенью надежности установить, что торговля не нанесет вреда природной популяции, и какие аспекты проблемы следует изучить. Ниже, также в рамках предложенной структуры, будут рассмотрены факторы, влияющие на устойчивое использование видов.

Хотя в CITES включены три Приложения, вывод об отсутствии факта нанесения вреда требуется только для разрешения торговли образцами видов, внесенных в Приложения I и II. Перечень видов и подвидов *Ovis spp.*, включенных в Приложения CITES, приводится в **Приложении I** данного документа. В общем случае, коммерческая торговля видами, включенными в Приложение I, запрещена, поэтому вывод о ненападении вреда требуется лишь для осуществления торговли в некоммерческих целях, включая цель добычи охотничьих трофеев. Для международной торговли видами, включенными в Приложение I CITES, Научные органы импортирующей и экспортирующей стран должны удостовериться в том, что экспорт/импорт образцов не окажет негативного воздействия на выживание вида. Коммерческая торговля видами, внесенными в Приложение II, разрешена при условии, что Научный орган страны-экспортера сделает заключение о том, что экспорт не нанесет вреда выживанию данного вида, и что торговля не нарушает требований к необходимости поддержания данного вида во всем его ареале на уровне, соответствующем с ролью вида в экосистеме, в которой он обитает.

CITES и квоты на экспорт²

² Использована информация сайта CITES: <http://www.cites.org/eng/prog/ndf/index.shtml> и данные из работы Кнаппа (Кнапп, 2007)

Выделение квот на экспорт может удовлетворить требование NDF посредством определения количества особей вида, которое может быть экспортировано в течение года без нанесения вреда выживанию популяции соответствующего вида. Информация о квотах на экспорт, добровольно устанавливаемых Сторонами, может передаваться в Секретариат CITES, который, в свою очередь, разместит данные о квотах на сайте CITES (www.cites.org).

В Резолюции Конференции Сторон 14.7 “О применении устанавливаемых странами квот” признано существование связи между квотами на экспорт и NDF и приняты рекомендации по применению таких квот. В отношении видов, включенных в Приложение I, действует Резолюция Конференции Сторон 9.21 (с поправками, принятыми 13^{ой} Конференцией Сторон 13) “Интерпретация и применение квот на виды, включенные в Приложение I”, согласно которой квоты на экспорт видов Приложения I, устанавливаемые Конференцией Сторон CITES (CoP), следует интерпретировать как информацию, подтверждающую выполнение требований NDF до тех пор, пока не появятся новые административные или научные данные, свидетельствующие о том, что квоты больше не удовлетворяют требованиям об отсутствии вреда для природной популяции. Конвенция допускает торговлю трофеями из определенных образцов видов, включенных в Приложение I, для личного пользования (*Res. Conf. 2.11 (Rev. CoP 9)*), в связи с чем был принят ряд Резолюций о некоторых видах Приложения I, являющихся объектами трофейной охоты; в этих Резолюциях устанавливаются квоты и условия такой торговли:

- Резолюция Конференции Сторон 10.14 (с поправками, принятыми CoP16) о леопарде (*Panthera pardus*);
- Резолюция Конференции Сторон 10.15 (с поправками, принятыми CoP14) о мархуре (*Capra falconeri*); и
- Резолюция Конференции Сторон 13.5 (с поправками, принятыми CoP14) о черном носороге (*Diceros bicornis*)

Процессы NDF и планы управления деятельностью по сохранению видов

Процесс NDF не заменяет **Плана управлением деятельностью по сохранению вида** (англ. Conservation Management Plan – CMP), но может быть компонентом такого плана³. План управления может относиться к виду, обитающему в конкретной стране, отдельной популяции вида или лишь к отдельным объектам действия плана. Такие вопросы, как прозрачность финансового управления и распределения дохода, получаемого за счет взносов охотников, представляют собой важнейшие составляющие CMP, во многом определяющие успешные или нежелательные результаты таких процессов изъятия природных ресурсов, как, например, программы трофейной охоты. Необходимым является и определение конкретных целей, поскольку мониторинг и оценка успешности программ может проводиться лишь при условии включения в CMP критериев для оценки их эффективности (Shackleton 2001), что обеспечивает базис для адаптивного управления. Негативное воздействие, которое неадекватные планы управления (или реализация таких планов) оказывают на программы трофейной охоты, может быть непосредственным и/или косвенным. К непосредственному воздействию может относиться, например, недостаточная финансовая прозрачность, вызывающая у людей чувство отторжения и нежелания оказывать поддержку такой программе (Shackleton 2001; Michel, 2010; Baldus and Michel, 2011). Примером косвенного влияния может быть, например, ситуация, когда Стороны, которым для выдачи разрешения на импорт трофеев – например, в Европейский Союз (см. раздел “Процедуры NDF и реализация положений CITES в Европейском Союзе

³ Проведение процесса NDF является обязательным требованием CITES; разработка плана управления деятельностью по сохранению вида не требуется в рамках CITES.

(ЕС)”, стр. 12) – нужны доказательства того, что программа приносит преимущества и сохранению вида, и местному населению, могут не выдать разрешения на ввоз, если не соблюдаются требования соответствующих рекомендаций. Таким образом, прозрачность является абсолютно необходимой.

Повышение уровней прозрачности и подотчетности, особенно в ситуации трофейной охоты на основе местного (общинного) самоуправления, может быть достигнуто путем создания **руководящей комиссии**, ответственной за наблюдение за процессами принятия решений (Amgalanbaatar *et al.*, 2002; Shackleton, 2001; IUCN, 2012). Хотя создание указанной комиссии не входит в требования, предъявляемые к процессу NDF, а в более широком плане – в требования CITES, такая комиссия представляет собой орган, выполняющий консультативные функции в ходе процессов принятия решений, что крайне важно для практики адаптивного управления. Это проиллюстрировано в описании стадии 7 предложенной структуры процесса NDF (“Адаптивное управление – мониторинг и анализ”, см. **Таблицу 8** и **Рисунок 4**). В зависимости от своего состава (см. Ниже информацию о Пакистане), комиссия также может формировать каналы прямой связи с соответствующими заинтересованными сторонами. Далее, такие комиссии могут содействовать правительствам стран в работе, направленной на реализацию международных конвенций и соглашений, обеспечивая внешнюю поддержку природоохранной деятельности и ее соответствие требованиям таких соглашений (Shackleton, 2001).

Как отмечено выше, CITES признает, что “народы и государства являются и должны быть наилучшими хранителями их собственной дикой фауны и флоры”, и таким образом предоставляет каждой отдельной стране возможность выбора того подхода, который она сочтет наиболее подходящим. Различия в социально-политических реалиях могут означать, что ни для одной из стран Азии не окажется приемлемым подход, принятый в **Намибии**, где квоты на устойчивое изъятие особей устанавливаются совместно общинными комитетами по охране природы, неправительственными организациями и Министерством окружающей среды и туризма (MET) (IUCN, 2012). А, например, в **Монголии** было предложено, чтобы в составе комиссии не было лиц, связанных с правительственными структурами или организациями, занимающимися трофейной охотой; комиссия должна состоять исключительно из людей, обладающих знаниями в области экологии животных, трофейной охоты и/или ведения бухгалтерских расчетов (Amgalanbaatar *et al.*, 2002). С другой стороны, в **Пакистане** были образованы консультативные руководящие комиссии в форме Районных комитетов по охране природы (*англ.* District Conservation Committee – DCC), обеспечивающие условия для совместного участия представителей общин и членов правительств районного уровня в процессах принятия решений (Shackleton, 2001). Обязанности и состав таких Комитетов оказались решающими факторами в обеспечении успешного осуществления Торгарского проекта сохранения видов (TCP) в провинции Белуджистан Пакистана (см ниже): в состав Комитета, кроме остальных людей, входят заместитель комиссара (исполнительный руководитель района), выбранные представители общин из каждой долины, районный егерь, руководители проектов управления территориальными единицами и заместитель начальника местного отделения полиции (Shackleton, 2001). Обязанности членов DCC включают в себя, кроме всего прочего, оказание поддержки природоохранным инициативам общин (Gloekler, 2000), ревизию отчетных документов, относящихся к сельскому природоохранному фонду, и утверждение предложений о промежуточных и общих целях, поддающихся количественной оценке (Shackleton, 2001). Подход Пакистана и требования к составу Комитетов представляются наиболее всеобъемлющими из всех существующих, и подтверждением эффективности подобных подходов являются их природоохранные и социальные результаты (см. ниже **Таблицу 1** – “Динамика состояния популяций мархура и уриала в Белуджистане”).

Торгарский проект сохранения видов (Торгар, Пакистан): руководствуясь нуждами и устремлениями людей

Торгарский проект сохранения видов был основан в 1985 г. для сохранения сокращающихся популяций мархура Сулеймана (*Capra falconeri*)⁴ и афганского уриала (*Ovis vignei cycloceros*)⁵. Успех был достигнут благодаря введению инновационной программы, в рамках которой средства, полученные от трофейной охоты на указанные виды, использовались для финансирования действий по сохранению этих видов посредством снижения уровня браконьерства и одновременного обеспечения выгод для местных жителей (Frisina and Tareen, 2009).

“Трофейная охота была не целью проекта, а средством привлечения финансов, необходимых для реализации деятельности по сохранению видов” (Rasheed, 2012).

С 1986 по 2012 г. трофейная охота принесла суммарный доход в размере 2 712 800 долларов США; 486 400 долларов из этой суммы было выплачено правительству провинции Белуджистан; оставшиеся средства были направлены на дальнейшее осуществление проекта и строительство водонапорных башен, колодцев, оросительных каналов и запруд, которое производилось при финансовой поддержке Программы развития ООН (ПРООН) и Группы специалистов по устойчивому развитию МСОП (отделение Центральной Азии) (Rashid, 2012).

Таким образом, как показано выше, структура NDF может быть компонентом стратегии, создающей условия для воплощения природоохранных намерений правительственных органов, агентств по вопросам развития и организаций, занимающихся предоставлением помощи, в деятельность, обеспечивающую экономическое и социальное развитие на

“Торгарский проект сохранения биоразнообразия обязан своим успехом скорее эффективному управлению уникальными социальными особенностями и нуждами племенных сообществ, чем применению современных научных подходов к сохранению природы” (Frisina and Tareen, 2009).

местном и национальном уровне. Такой подход учитывает нужды и устремления людей, которые, в свою очередь, могут оказать поддержку проектам сохранения видов, если увидят в них реальные и ощутимые выгоды. Самое сложное – это добиться того, чтобы средства и преимущества, извлекаемые из хорошо организованных программ, доходили до людей, на которых наиболее сильно отражаются последствия таких программ, и чтобы реакция именно этих людей состояла в действиях, направленных на охрану окружающей среды (Shackleton, 2001). Существуют стратегии, разработанные специально с целью решения этой задачи (см. работу Grimm, 2002, ссылка на которую приведена под разделом “Процедуры NDF и реализация положений CITES в Европейском Союзе (ЕС)”, на стр. 12).

С точки зрения сохранения видов, данные о численности популяций свидетельствуют о действенности примененного подхода – см. **Таблицу 1**:

⁴*Capra falconeri*: Категория Красной книги МСОП: Виды, находящиеся под угрозой исчезновения C1+2a(i) [ver 3.1](#); Приложение I CITES

⁵*Ovis vignei cycloceros* (в списке внесен как *Ovis orientalis cycloceros*). Категория Красной книги МСОП: Уязвимые виды A2cde ver 3.1; Приложение II CITES

Таблица 1 Динамика состояния популяций мархура и уриала в Белуджистане после введения программы трофейной охоты

Год	Мархур	Уриал
1985	<100	>200
2005	2541	3136

Источник: Rashid, 2012

Биология видов, экосистемы и люди

Хотя конечная цель поддержания “устойчивости” в контексте CITES должна относиться к сохранению вида и /или экосистемы, факторы, влияющие на результаты деятельности по поддержанию устойчивости систем, не ограничены биологической сферой:

“Использование живых природных ресурсов, если оно производится на основе принципа поддержания устойчивости живых систем, представляет собой важный природоохранный инструмент, поскольку при таком подходе, извлекаемые социальные и экономические выгоды создают для людей стимулы к сохранению природных ресурсов ” (IUCN, 2000; IUCN SSC 2012).

В руководящих принципах использования “трофейной охоты”, разработанных Комиссией по выживанию видов (SSC) МСОП, отмечается, что трофейная охота может внести вклад в дело сохранения видов и справедливого распределения полученных выгод⁶, если программы охоты включают в себя следующие пять компонентов:

- 1) биологическая устойчивость;
- 2) неоспоримые преимущества для сохранения видов;
- 3) социально-экономические и культурные выгоды⁷;
- 4) адаптивное управление: планирование, мониторинг и отчетность;
- 5) эффективное и подотчетное руководство.

Успешные подходы к организации трофейной охоты показали, что включение в программы таких факторов, как традиционная социальная культура, особенности землевладения и источники средств к существованию местного населения, является определяющим в привлечении поддержки местных сообществ и обеспечении успешных результатов природоохранных программ (Shackleton, 2001; Arshald *et al.*, 2002; Michel, 2008; Frisina & Tareen, 2009; Michel, 2010; Baldus and Michel, 2011; IUCN SSC 2012). Таким образом, успешные программы трофейной охоты, основанные на местном самоуправлении, демонстрируют преимущество подхода с позиций уважения прав местного населения. Включение подхода, основанного на уважении прав и достоинства людей, в стратегии,

⁶Аддис-Абебские принципы и оперативные указания по устойчивому использованию биоразнообразия (AAPG)

⁷Социально-экономические и культурные выгоды: трофейная охота может играть роль природоохранным инструмента, если она:

1. Ведется в духе уважения культурных ценностей и национальных обычаев местных жителей (где термин “местные жители” подразумевает людей, разделяющих жизненное пространство с дикими животными целевых видов) и принимается большинством членов местного сообщества, на территории которого она проводится (и, предпочтительно, поддерживается ими и осуществляется при их участии в управлении);
2. Проводится при участии местных жителей с учетом их приоритетов и на основе справедливого и равноправного распределения выгод;
3. Основывается на практических деловых подходах, способствующих долгосрочному поддержанию экономической стабильности.

законодательства и принципы деятельности приводит к достижению целей политического, правового и экономического развития, или, кратко, вносит вклад в справедливое и устойчивое развитие (UN OHCHR, 2006; Griebner, 2009). Гармонизация природоохранной деятельности с принципами уважения прав и достоинства людей повышает также эффективность процессов устойчивого развития (Griebner, 2009). По сути, именно это подводит итог содержанию *Резолюции Конференции Сторон 16.6 "CITES и средства к существованию"*, адресованной Сторонам Конвенции и направленной на выполнение положений CITES.

Подходы, продемонстрировавшие свою эффективность в одной стране, не обязательно будут действенными в других странах или регионах. Проблемы, с которыми столкнулись организаторы основанных на местном самоуправлении программ охоты в Центральной Азии, представлены в работе Мэллона (in pper). В **Таджикистане** существуют программы трофейной охоты, проводящиеся с использованием крупных концессий и фокусирующиеся на добыче аргали (Михель, в *сообщении Р. Парри-Джонсу*, 31 августа 2013 г.). Кроме того, организована программа трофейной охоты на основе местного самоуправления, созданная в апреле 2008 г. неправительственной организацией по охране природы, и в ней тоже практикуется подход, основанный на уважении прав и достоинства населения. Центральное место в таком подходе занимает прямое сотрудничество с непосредственными пользователями – традиционными охотниками, участниками местных программ, частными агентствами по охране природы и концессионерами, занимающимися программами охоты, но в нем предусматривается и объединение различных заинтересованных групп на основе совместной деятельности с другими организациями, включая научные институты и государственные ведомства по охране природы и лесного хозяйства. Дискуссии в ходе проведения "круглых столов" обеспечили платформу для политического диалога между всеми заинтересованными сторонами, и определенным пользователям были предоставлены долгосрочные полномочия по управлению конкретными территориями, с определением связанных с этим обязанностей. По имеющимся сообщениям, стимулирование устойчивого управления природными ресурсами осуществляется благодаря развитию сельских местностей и проведению деятельности по сохранению видов посредством прямой передачи местному населению доходов, получаемых в результате потребительского и непотребительского использования природных ресурсов (например, охотничьего туризма, охоты ради приобретения средств к существованию или спортивной охоты и экологического туризма). Проект обеспечивает развитие местных партнерских организаций, позволяя им эффективно и устойчиво управлять охотничьими угодьями и популяциями диких животных (Michel, 2010). В работе Мэллона (Mallon, in pper) приведены дальнейшие подробности, а также описание проблем, обусловленных существующей структурой государственной власти и политической обстановкой в Таджикистане.

Средства к существованию, адаптивное управление и CITES

Во вновь появляющихся документах CITES отражается признание роли местного населения и накопленных им знаний, а также важности устойчивого природопользования в деятельности по сохранению видов. *Резолюция Конференции Сторон 13.2 (с поправками CoP14) "Устойчивое использование биоразнообразия: Аддис-Абебские принципы и оперативные указания" (AAPG)* рекомендует Сторонам использовать AAPG. В Принципе 4 дается специальная рекомендация о том, что адаптивное управление, основанное на научных данных и традиционных и местных знаниях, должно корректироваться с позиций своевременного и регулярного поддержания обратной связи, обеспечивающей возможность получения результатов мониторинга всех аспектов процесса, включая социально-экономические последствия. Недавно, на 16^{ой} Конференции Сторон, состоявшейся в Бангкоке в марте 2013 г., Стороны CITES приняли *Резолюцию Конференции Сторон 16.6 "CITES и средства к существованию"*, в которой, помимо прочего, признается социально-экономическое, культурное и церемониальное значение некоторых видов, включенных в Приложения CITES, и

подчеркивается необходимость как расширения полномочий местного населения и привлечения его к участию в разработке и реализации национальных стратегий, относящихся к выполнению положений CITES, так и поддержания прозрачности подобных процессов.

В то время как CITES предоставляет нормативно-правовую базу и общие процедурные механизмы для организации устойчивой торговли, ответственность за проведение процессов NDF и выдачу документов, разрешающих торговлю, лежит на отдельных Сторонах Конвенции, осуществляющих экспорт. При этом, некоторые Стороны, в частности страны-члены Европейского Союза (ЕС), руководствуясь Директивами Европейского Союза о торговле дикими видами фауны и флоры, применяют на своих территориях более жесткие меры в отношении процедур импорта.

Процедуры NDF и реализация положений CITES в Европейском Союзе (ЕС)

В Европейском Союзе положения CITES выполняются на основе ряда Директив, известных под названием “Директивы ЕС о торговле дикими видами фауны и флоры”⁸. В Основной директиве представлено несколько степеней защиты видов, включенных в четыре Приложения ЕС (A, B, C и D), которые в значительной степени соответствуют Приложениям I, II и III CITES (В Приложение D, предназначенное лишь для целей мониторинга, включен ряд видов из Приложения III CITES, по которым Европейский Союз внес оговорку; подавляющее число таких видов не входит в Приложения CITES). В Приложении I данного документа приведены подробности о включении видов *Ovis* в Приложение CITES и в Приложения Директив ЕС о торговле дикими видами фауны и флоры. Дополнительную информацию о реализации CITES в Европейском Союзе можно найти в работе Вайсмана и его соавторов (Vaisman *et al.*, in prep).

В некоторых случаях решение о выдаче разрешения на импорт принимается не на национальном уровне, а на уровне ЕС, в процессе обсуждений вопроса членами Экспертной группы (SRG) – органа, состоящего из представителей Научных органов всех стран-членов ЕС. SRG основывает свои решения на соответствующих положениях Директив ЕС о торговле дикими видами фауны и флоры, но, кроме того, Экспертной группой было подготовлено **Руководство для Научных органов**⁹ (далее по тексту – “Руководство”), в которое включены особые условия выдачи разрешений на импорт трофеев из образцов Приложения А. Для ввоза в ЕС в некоммерческих целях охотничьих трофеев из видов, включенных в Приложение В, требуется лишь разрешение на экспорт (для ввоза трофеев из видов Приложения А требуются разрешения на импорт и экспорт). Однако во время подготовки данной работы, в августе 2013 г., Европейская комиссия проводила консультации по поводу возможного пересмотра Директив ЕС о торговле дикими видами фауны и флоры с тем, чтобы ввести в них требование о необходимости получения разрешения на импорт в ЕС охотничьих трофеев, представленных образцами видов, включенных в Приложение В (всех видов, или отдельных видов, или отдельных популяций) (European Commission, 2013).

В *Руководстве* приводится ряд факторов, рассмотрение которых, в общем случае, требуется для выдачи разрешения на импорт; к таким факторам относятся биологический статус вида (численность, текущее распространение, тенденции в динамике популяций и т.п.), жизненный цикл, характеристики процессов изъятия особей (объемы, тенденции и т.п.), режимы управления и действующие программы мониторинга или прогнозируемые масштабы торговли (история торговли видом, использование квот на экспорт, спрос в ЕС и т.п.).

Специальный раздел *Руководства* посвящен импорту охотничьих трофеев. Разрешения на импорт охотничьих трофеев могут выдаваться лишь в том случае, когда образец происходит из популяции, на которую распространяется план управления видом, который должен:

- основываться на надежных биологических данных, собранных в процессе изучения целевой популяции (популяций);
- четко демонстрировать тот факт, что уровни добычи особей соответствуют требованию устойчивого использования;

⁸В настоящее время к этим директивам относятся *Директива Совета (Европейского Совета) N 338/97 (Основная директива)*, *Директива Комиссии (Европейского Совета) N 865/2006* (с поправками), *устанавливающая подробные правила в отношении выполнения Директивы Совета (Европейского Совета) N 338/97 (Исполнительная директива)*, и *Директива по исполнению правил Еврокомиссии (Европейского Союза) N 792/2012 от 23 августа 2012 г., (Директива, определяющая порядок выдачи разрешений)*.

⁹*Руководство по обязанностям и задачам Научных органов и Экспертной группы, обусловленных требованиями Директивы (Европейского Совета) N 338/97 и Директивы (Европейского Совета) 1808/2001* (далее называемое “Руководство для Научных органов”).
Руководство SRG размещено по адресу: http://ec.europa.eu/environment/cites/srg_en.htm.

- подвергаться мониторингу со стороны профессиональных биологов;
- быть составлен так, чтобы его можно было при необходимости оперативно модифицировать для достижения установленных природоохранных целей;
- демонстрировать эффективность мер борьбы с незаконной деятельностью;
- обеспечивать получение существенных и осязаемых преимуществ в отношении сохранения вида;
- обеспечивать извлечение выгод для местных жителей, живущих на тех территориях, на которых обитает вид, или терпящих убытки из-за присутствия вида, и включать в себя положения о необходимости сотрудничества с местным населением.

Хотя законодательство Европейского Союза по реализации положений CITES и *Руководство* заходят далеко за рамки требований Конвенции, Федеральное агентство по охране природы Германии (FANC) разработало критерии устойчивого использования ресурсов и опубликовало заявление о своей позиции, тем самым еще больше ужесточив внутренние требования страны к выполнению положений CITES. Поскольку Германия обязана подчиняться законодательствам ЕС, ее вмешательство в разработку стратегий устойчивого развития, включая стратегии, относящиеся к программам трофейной охоты, может осуществляться посредством оказания влияния на законодательные процессы и программы развития, проводящиеся в соответствующих странах (Grimm 2002). Сведения о подходе Германии к этим проблемам приводятся здесь в связи с тем, что опыт этой страны служит прекрасным примером природоохранного подхода к трофейной охоте в контексте целевых видов, экосистем, благосостояния местного населения и экономического развития.

В 2000 г. Федеральное агентство по охране природы Германии (FANC), совместно с государственными органами, а также неправительственными и научными организациями, разработало 25 критериев устойчивого потребительского использования (SCU), которые разделены на четыре категории¹⁰ и в которых, кроме требований биологического характера, важное значение придается необходимости обеспечения социальной и культурной приемлемости и экономической эффективности трофейной охоты. Заявление FANC о позиции в отношении “трофейной охоты на животных исчезающих видов за рубежом” определило следующие минимальные требования:

- животные изымаются из природы в рамках адаптивного плана управления популяциями, который может быть изменен в любое время;
- трофейная охота приносит непосредственные выгоды местной деятельности по сохранению вида (например, посредством предотвращения планируемого отведения земель под сельское хозяйство или строительства населенных пунктов на охотничьих угодьях);
- местные жители извлекают финансовые выгоды из трофейной охоты;
- борьба с хищниками не используется как средство увеличения численности популяции целевого вида;
- не производится интродукции неместных видов (популяций или отдельных особей) в целях трофейной охоты.

В дополнение к этому, в рамках существующих проектов, при принятии решений о возможности распространения программы трофейной охоты на новые территории или на новый вид, раньше

¹⁰Четыре категории, на которые разделены 25 критериев FANC:

Биологическая информация на уровне популяции (в том числе: размер популяции, система размножения, смертность, социальная структура, поведение, состояние здоровья, места обитания, генетическое разнообразие, сохранение эволюционного потенциала);
Биологическая информация на уровне экосистемы (в том числе: влияние вида на экосистему/другие компоненты экосистемы, влияние изменений экосистемы на вид);

Управление и мониторинг (в том числе: организационная база и структура, план управления с регулярным внутренним мониторингом различных аспектов, механизмы обратной связи и мониторинг внешних факторов, таких как эффекты спроса на международном рынке);

Социальная и культурная приемлемость и экономическая эффективность (в том числе: социальная, культурная и этическая приемлемость, экономические аспекты, привлечение местного населения).

не являвшийся объектом охоты, особенно необходимо соблюдение в среднесрочной или долгосрочной перспективе следующих условий:

- браконьерство эффективно подавляется;
- ведется изучение воздействия трофейной охоты на генетический пул, экологию поведения и результаты размножения целевого вида;
- в качестве контрольной территории для исследований используется полностью защищенная территория, на которую охота не оказывает никакого влияния;
- в непосредственной близости от охотничьего угодья есть полностью защищенная территория, которая может использоваться как убежище для видов, находящихся под негативным воздействием охоты.

Почему для осуществления процесса NDF нужен сбор информации

Представленная ниже структура процесса NDF была разработана для демонстрации требований к процессам и информации, которые необходимы для получения результатов для вывода о ненанесении вреда природным популяциям. С позиций прозрачности как внутри страны, так и при взаимодействии с партнерами по внешней торговле и сохранению видов, такими как страны-члены ЕС и региональные государства, участвующие в сохранении аргали и управлении популяциями вида, сбор информации, представляемой в удобном для изучения формате, обеспечивает доступ к важным документам для принятия решений на национальном и региональном уровнях, а также на уровне стран-импортеров, если это им понадобится.

Структура процесса CITES, позволяющего сделать вывод о ненанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (*Ovis ammon*) в качестве основного объекта анализа

Введение в описание структуры процесса

Представленная здесь структура разработана для того, чтобы Научные органы CITES и другие ведомства, ответственные за принятие решений, могли руководствоваться ею при проведении анализа информации, позволяющего сделать вывод о ненанесении вреда (NDF), и на основании такого вывода дать положительную (торговля может быть разрешена) или отрицательную (торговля не разрешена) рекомендацию Административному органу CITES. В данном случае процесс такого анализа сконцентрирован на аргали (*Ovis ammon*), поэтому он более всего применим к видам, на которые ведется охота с целью добычи трофеев (для международной торговли). В работе Мэллона (Mallon, in prep) приведена дальнейшая информация об охотничьих видах Центральной Азии, включенных в Приложения CITES. Хотя представленная ниже структура процесса в большей степени применима именно к таким видам, ее общие принципы (такие, как поэтапный подход, типы рассматриваемых вопросов и их логическое обоснование) могут использоваться и в отношении других видов фауны.

Разработка структуры процесса, направленного на изучение ситуации в отношении охотничьих видов, но сконцентрированного, главным образом, на одном выделенном таксоне, неизбежно приводит к возникновению проблем: кто-то хочет получить более подробную информацию для процесса NDF, сконцентрированного на *Ovis ammon*; другие могут считать, что в такой структуре приведено слишком много информации об *Ovis ammon*, тогда как все, что им требуется, – это ответ на некоторые “простые” вопросы о самом процессе NDF. Конечно, бывают и простые вопросы, но на них никогда нельзя найти простых ответов. Соответственно, ответ “да, но ...” стал рефреном всего документа. В связи с этим ниже приведен раздел, содержащий краткий обзор самых важных идей, отражающих концептуальный подход и стратегическое направление развития предложенной структуры.

Резюме по ключевым идеям

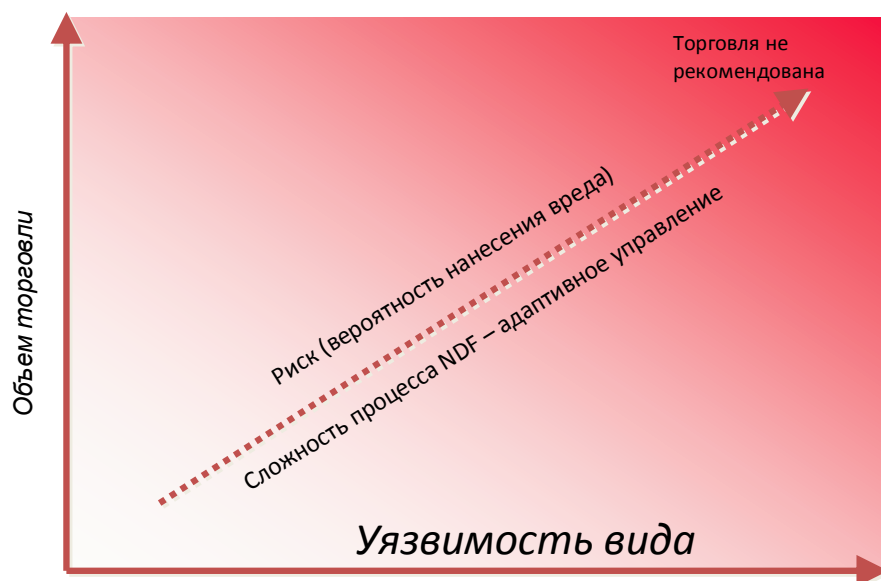
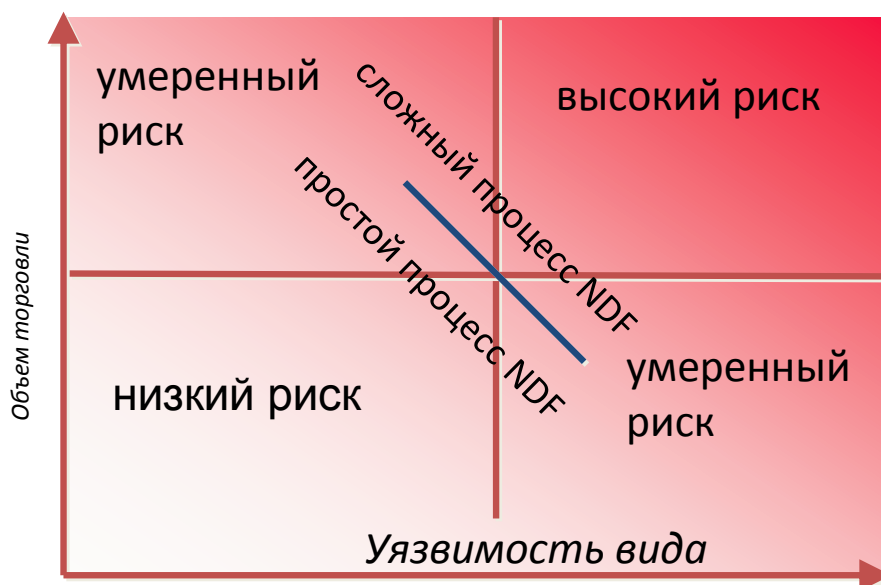
Трофейная охота может стать позитивной движущей силой, направляющей деятельность по сохранению видов и устойчивому развитию. Однако, такие цели могут быть достигнуты лишь при условии, что сохранение вида занимает важнейшее место в любой планируемой программе трофейной охоты.

Хотя программы трофейной охоты потенциально могут способствовать устойчивому использованию ресурсов и развитию, такой потенциал зачастую не реализуется, поскольку организаторам программ трофейной охоты не удается направить энтузиазм, средства и техническую поддержку туда, где все это необходимо. В связи с этим, может возникнуть вопрос о том, обязательно ли рассматривать такие факторы в рамках процесса NDF, требующегося для Конвенции. Проще всего было бы ответить “нет”, однако негативные эффекты, проявляющиеся в долгосрочной перспективе, могут привести к закрытию программы, в которой не было проведено ни более широкого анализа всех факторов, ни работы по привлечению к участию в ней всех важных заинтересованных сторон. В предложенной структуре подобные вопросы и идеи о создании условий для успешного осуществления программ трофейной охоты рассматриваются на примере лучших практических подходов. Кроме того, в приведенном описании процесса NDF определяется, что представляют собой лучшие практические подходы и какие требования необходимо выполнять в рамках CITES.

В продолжение темы “да, но ...”, следует отметить, что в предлагаемой схеме на практических примерах объясняется, в каких конкретных ситуациях можно принять положительное или отрицательное решение NDF и в каких случаях можно сделать условно-положительный вывод процесса NDF (сценарий “да, положительный вывод ... но только при условии...”; см. **Таблицу 10**). Так, вполне законным был бы вопрос: “Может ли быть сделан положительный вывод процесса NDF, даже если у исследователей нет всей необходимой информации?” В зависимости от того, какая именно информация доступна, ответом могло бы быть “Да, но вам может потребоваться рассмотреть... (см. схему)”. Принципы определения и рассмотрения всех этих “известных” и “неизвестных” данных во многом составляют суть предлагаемой структуры.

Представление подхода в рамках предложенной схемы может быть сделано и в более простом концептуальном формате, приведенном ниже (**Рисунок 1**). Более полная структура процесса дополняет этот упрощенный подход пошаговым рассмотрением всего спектра необходимых действий.

Рисунок 1 Упрощенный концептуальный подход к представленной структуре процесса NDF



Источник: по материалам Секретариата CITES (2012)

С повышением уязвимости вида и увеличением объемов торговли образцами из такого вида усложняются и требования процесса NDF. Стратегии адаптивного управления могут и должны практиковаться во всех ситуациях, особенно если существует потребность в применении природоохранного подхода. Для трофейной охоты, в ходе которой добывается лишь очень небольшая доля особей трофейного класса, существует высокая вероятность успешного проведения устойчивой программы, и вполне возможно, что такая программа положительно отразится на

сохранении вида и уровне жизни местного населения. Тем не менее, такие программы сопряжены с определенными рисками, которые необходимо проанализировать. По существу, анализ в рамках процесса NDF представляет собой научно-обоснованную оценку факторов риска, которые угрожают природным популяциям видов вследствие изъятия из них или добычи особей. В кратком резюме Секретариата CITES (2012 г.) представлены следующие основные стадии такого анализа рисков:

- Анализ возможных факторов риска;
- Определение негативного воздействия с учетом максимально возможного объема информации;
- Определение смягчающих и административно-управленческих мер;
- Принятие решения;
- Мониторинг результатов принятого решения;
- Соответствующая адаптация управления.

К принципам анализа рисков относятся следующие:

- Требования к данным должны соответствовать потенциальным рискам;
- Анализ должен основываться на максимально полной и достоверной информации;
- Если требуется дополнительная информация, и она доступна, ее необходимо получить;
- Следует использовать прошлый опыт и практические руководства при их наличии;
- Полезно использование “лучших практических примеров”, например таких, как
 - Принятие планов трофейной охоты местными жителями и их стремление к участию (схемы распределения выгод).

В данной схеме принимается базисный подход, подробные стадии которого рассматриваются ниже; в ней предлагаются рекомендации в отношении вопросов, которые следует задавать, возможных вариантов развития событий и мер, которые необходимо принимать для снижения уровней выявленных рисков.

Объяснения

Предлагаемая схема предназначена не для того, чтобы жестко диктовать единственно правильный подход: “вот так должен проводиться процесс NDF”. Требования к деятельности по сохранению видов различны в разных странах или для разных популяций вида, как, впрочем, и для различных социально-политических реалий разных стран. Данный документ скорее преследует цели обеспечения основы для формирования типов или блоков информации, которую необходимо проанализировать, и описания подходов к использованию таких информационных блоков и всех собранных данных.

Представленная ниже схема позволит читателю познакомиться с каждым шагом, который должен быть сделан в процессе NDF, с иллюстрацией следующего:

- блоков информации, которую необходимо проанализировать;
- примеров того, что может представлять собой высокий уровень угрозы в сравнении с низким уровнем угрозы;
- сценариев, при которых:
 - если уровень угроз признается низким или если имеется ранее собранная информация, которая остается актуальной, решение может быть принято на основе существующей информации, что позволит избежать необходимости проведения более развернутого процесса NDF;
 - если уровень угроз признается высоким, необходимо провести дальнейший сбор количественной или качественной информации;

- возможных форматов представления информации, с учетом факта отсутствия обязательного формата.

Примеры возможных вариантов развития событий и, в определенных ситуациях, описания адекватных реакций в отношении управления, приведены не для того, чтобы им неукоснительно следовали; они должны послужить для читателей руководством, иллюстрирующим типы вопросов, которые, возможно, придется рассмотреть. В других ситуациях может показаться, что в документе представлено мало информации: обсуждение методик учетов не распространяется за пределы упоминаний “учеты популяции” или “мониторинг популяции”, поскольку автор убежден в том, что биологи из стран обитания видов лучше других знают, где и в каких условиях следует применять те или иные методы. Тем не менее, есть вопросы, рассмотрение которых в данном контексте необходимо; это особенно относится к стандартизации методик учетов на уровне страны и региона, времени года, когда проводятся такие учеты, и образованию популяциями группировок на геополитических границах или пересечению ими границ. Привычное сочетание слов “поддержание связей, общение и сотрудничество” никогда не утрачивает своей актуальности.

Разделение на категории, используемое в данной структуре, сначала также может вызвать вопросы, поскольку у читателя создается впечатление, что категории перекрываются и дублируют друг друга; изъятие особей и торговлю можно было отнести к одной категории, так как в контексте CITES эти понятия взаимосвязаны. Однако, это могло помешать проведению более подробного анализа всех вопросов и возможных реакций, которые следовало рассматривать для каждой категории. Внутренние и внешние факторы угрозы, негативные последствия изъятия особей из популяции и угрозы, представленные торговлей, можно было свести вместе в категорию “Природоохранный статус и известные факторы угрозы” (стадия 2), и резонно было бы спросить, почему “Природоохранный статус и известные факторы угрозы” объединены в общую категорию, тогда как позже эти две характеристики фигурируют в качестве отдельных подкатегорий. Причина этого проста: дело в том, что сначала в предварительном анализе рассматривается имеющаяся информация об известном природоохранном статусе вида (или популяции) и существующих факторах угрозы, а на более поздней стадии требуется разделение этих совместно действующих факторов на отдельные компоненты.

При анализе данных для принятия решения о выводах NDF ранее полученную информацию о природоохранном статусе и факторах угрозы, относящихся к различным категориям, можно и нужно сопоставлять с информацией, собранной в последнее время. *Ovis ammon* является подходящим примером: данные, собранные для глобального исследования в рамках процесса анализа, необходимого для Красной книги МСОП (Harris and Reading, 2008), обеспечивают возможности для полезного обзора информации и дают представление о таксономии, результатах оценки природоохранного статуса¹¹, географическом распространении, популяциях, местах обитания и экологии, факторах угрозы и действиях, направленных на сохранение вида. Однако, несмотря на несомненную полезность такой информации, ее недостаточно для того, чтобы определить, может ли торговля трофейными образцами оказать негативное воздействие на вид/популяцию; чтобы сделать вывод NDF, необходимо собрать дополнительную информацию на уровне страны и популяции, особенно в свете того, что существует таксономическая неопределенность, что популяции изолированы друг от друга и что отсутствует достаточная информация о принимаемых природоохранных мерах или степени их жесткости.

¹¹ Анализ Красной книги МСОП (Версия 2013.1) для *Ovis ammon*: Вид, находящийся в состоянии, близком к угрожаемому (NT), поскольку считается, что численность популяций существенно сокращается (но, возможно, темпами, не превышающими 30% на протяжении жизни трех поколений, или за 24 года) из-за браконьерства и конкуренции с домашним скотом, в связи с чем вид близок к удовлетворению условий для внесения его в категорию “Уязвимые виды”, в соответствии с критерием A2de (Harris and Reading, 2008)

Последнее объяснение относится к переменной “неизвестный” и ее анализу в рамках представленной схемы. Научные органы должны вынести решение на основе максимально полной и достоверной информации. В некоторых случаях такой информации просто нет – и тогда остаются неизвестные переменные. Тем не менее, можно принять меры к получению недостающих данных. В ситуациях неопределенности в отношении каких-либо сведений, принцип предусмотрительности должен интерпретироваться как подход с позиций предосторожности (Dickson, 1999), так чтобы недостаточная определенность в отношении возможности негативного воздействия на популяции не препятствовала принятию необходимых мер. В контексте NDF строгая интерпретация данных и последующие действия могут привести к вынесению отрицательного решения. Более практичным подходом было бы рассмотрение вопроса о неизвестных факторах на основе анализа каждой конкретной ситуации и оценки данных посредством их сопоставления с известной информацией. Применение предусмотрительного подхода состояло бы в проведении мониторинга негативных воздействий на протяжении некоторого периода времени и соответствующей коррекции реакции; иными словами, речь идет о подходе на основе адаптивного управления с параллельным пошаговым сбором и анализом информации для изучения неизвестных переменных.

Стадия 1 Предварительный анализ

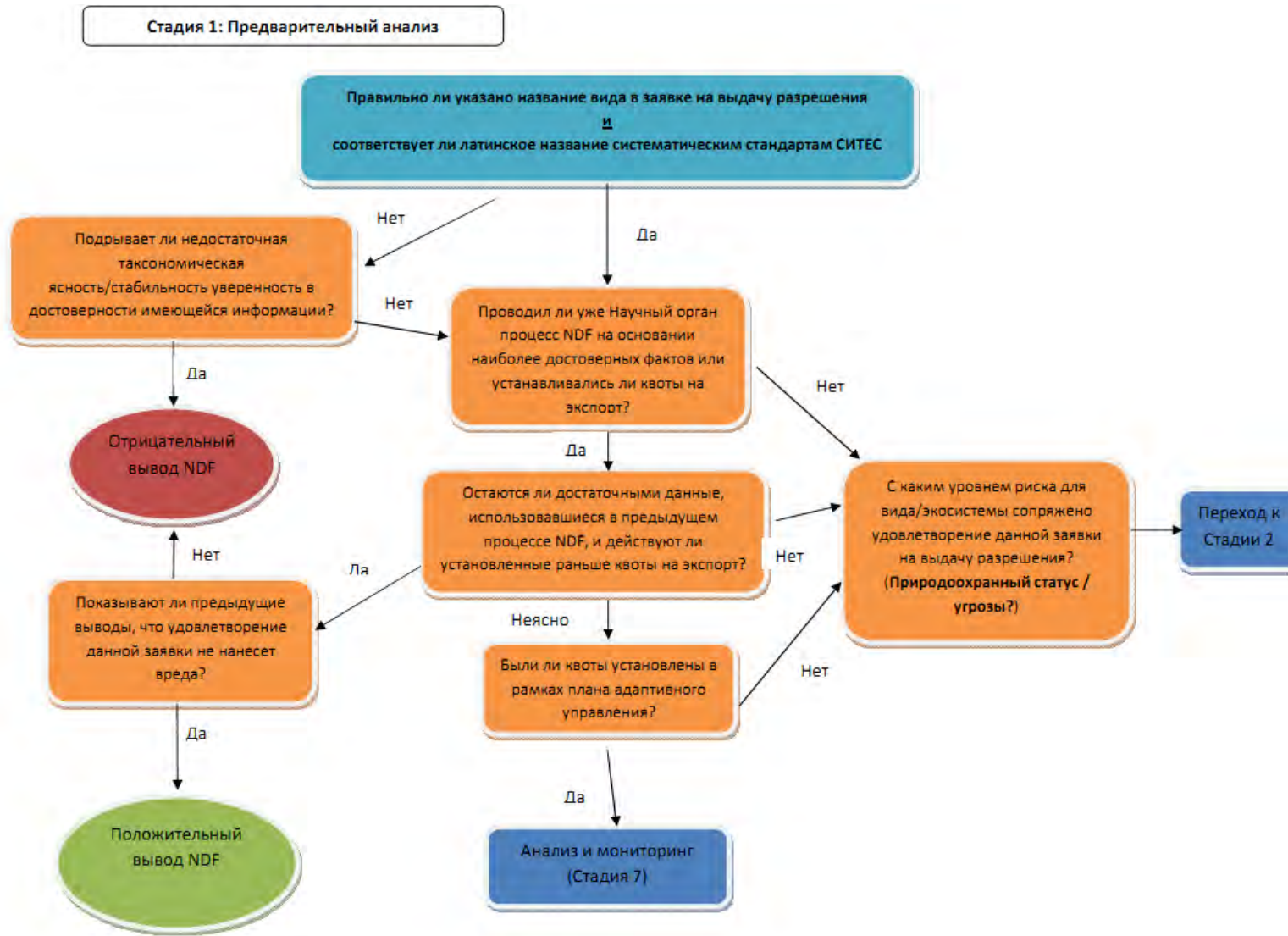
Как начинается процесс NDF?

Процесс NDF начинается после того, как Административный орган CITES экспортирующей страны обращается в Научный орган с просьбой о предоставлении информации о том, может ли торговля образцами вида, включенного в Приложение CITES, оказать негативное воздействие на выживание вида и целевой популяции или экосистемы, частью которой является вид; иначе говоря, обращение Административного органа означает начало процесса NDF (в целях данного документа в нем принимается, что Административный орган подтвердил корректность заполнения заявки на выдачу разрешения CITES).

Для экономии времени и ресурсов может быть проведен предварительный (компьютерный) анализ, который позволит определить, может ли решение быть принято на основании существующей информации или необходимо проведение более широкого процесса NDF. Требования к процессу NDF могут быть менее жесткими для тех видов, которые находятся под меньшей угрозой или по которым уже проводился обзор и были установлены научно-обоснованные национальные квоты на экспорт¹², предельные уровни промысла и торговли или другие типы управления популяциями. На **Рисунке 2** (“Предварительный анализ”) представлен обзор такого процесса.

¹² Национальные квоты на экспорт устанавливают компетентные органы страны. Эта система основана на принципе добровольности, поэтому она отличается от системы установления квот на международном уровне (например, Конференцией Сторон CITES). См. также раздел “Процедуры NDF и реализация положений CITES в Европейском Союзе (ЕС)” в главе “Введение” на стр. 12.

РИСУНОК 2 – Предварительный анализ



Структура процесса СИТЕС, позволяющего сделать вывод о ненанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (*Ovis ammon*) в качестве основного объекта анализа

Первый вопрос данного процесса¹³ относится к **идентификации образца**: принадлежит ли образец к тому виду, который указан в заявке на выдачу разрешения? Этот вопрос следует рассматривать с учетом следующих соображений:

- **Преднамеренное искажение информации** о виде в заявке на выдачу разрешения:
 - Такое может произойти, если международная торговля соответствующим видом регулируется более жесткими требованиями, чем торговля внешне сходным с ним видом (такой вид упоминается как “похожий” вид). Известны случаи преднамеренного искажения информации с целью избежать подачи заявки, которая подвергнется более строгому контролю и более серьезным проверкам.
- **Ненамеренное искажение информации** о виде в заявке на выдачу разрешения:
 - Название вида может быть неправильно указано из-за того, что его перепутали с другим видом. Такое, возможно, стало результатом вполне невинной ошибки, которая, однако, может быть обнаружена в ходе дальнейшего оборота, что приведет к ненужным осложнениям и, возможно, даже конфискации образца;
 - Название вида может быть предметом дискуссий из-за неопределенности или нестабильности его таксономического статуса, а, кроме того, в заявке могло быть использовано систематическое название из устаревшего источника.
- **Таксономия**
 - Таксономический статус может считаться четко определенным, если таксономическая принадлежность образца указана в заявке с точностью до уровня вида (или подвида), а название соответствует номенклатуре, принятой CITES (см. *Резолюцию Конференции Сторон 12.11 (Rev CoP16) “Стандартная номенклатура”*).

Неопределенность в отношении таксономического статуса образца на уровне вида может поставить под сомнение корректность результатов процесса NDF. Таксономический статус можно считать стабильным, если эксперты не выражают озабоченности по поводу систематической принадлежности вида и если вид не является объектом проверки со стороны Комиссии CITES по животным (см. *“Полезные источники информации”* в **Приложении II**).

Тем не менее, не следует переходить определенных границ: вопрос о том, как можно классифицировать на подвидовом уровне различные популяции *Ovis ammon* – и даже можно ли это в принципе сделать, – остается спорным. В классификации МСОП *Ovis ammon* разделяется по странам (и, когда уместно, по популяциям), а не по подвидам, поскольку в настоящее время существуют неразрешенные разногласия в отношении подвидовой таксономии (Harris and Reading, 2008). Понятно, что таксономическая идентификация подвидов *Ovis ammon* не ясна и не стабильна, и эффекты воздействия трофейной охоты на состояние популяций определяются отнюдь не их подвидовой принадлежностью (Харрис, в *сообщении* Р. Парри-Джонсу, 2 сентября 2013 г.). Признавая, что таксономия этого рода пока не устоялась, и отмечая, что данная работа ориентирована на CITES и процессы NDF, автор использует здесь таксономическую систему, принятую CITES.

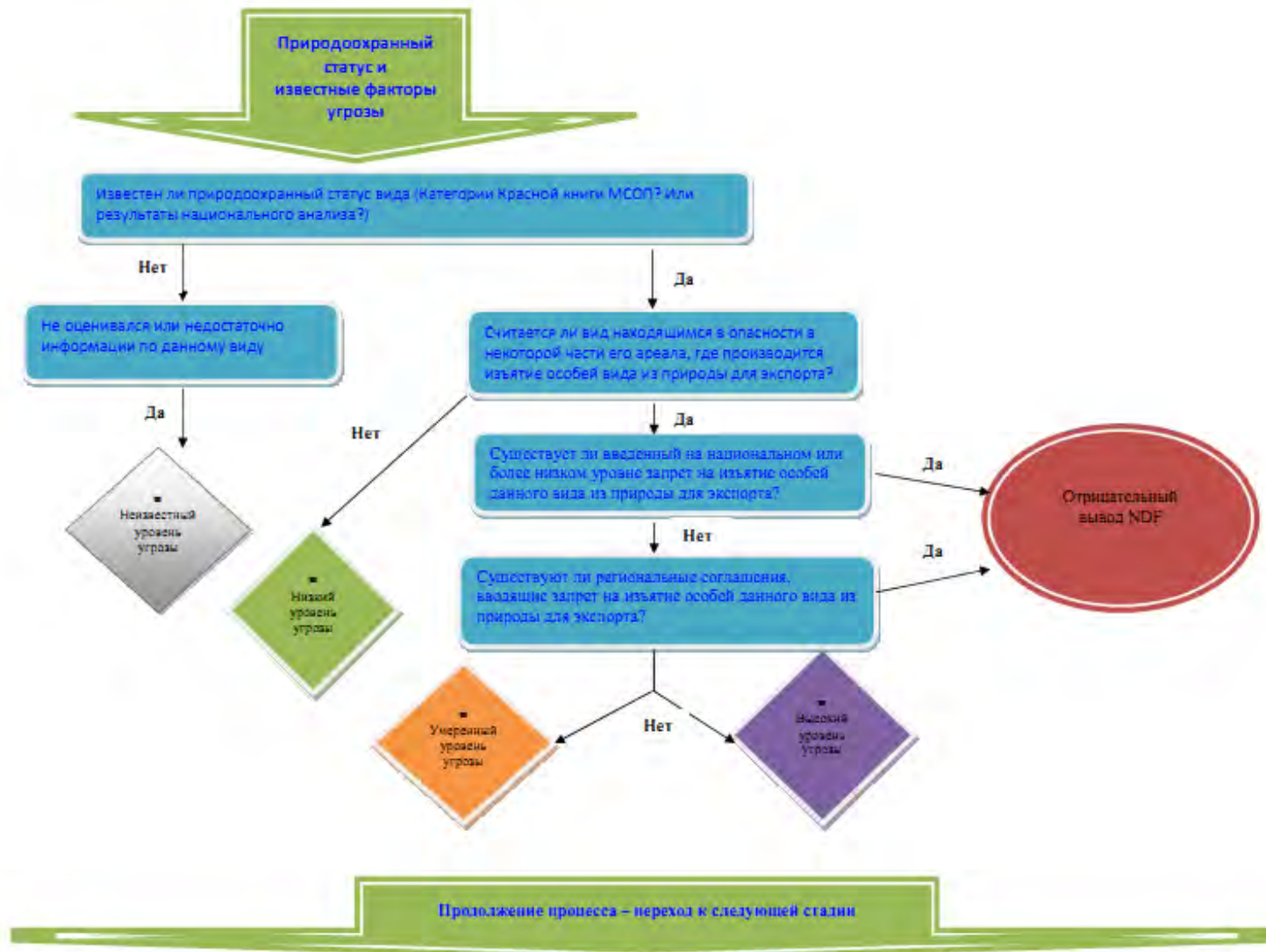
В этом месте Научный орган может перейти к стадии 2. Однако, если в отношении вида уже есть действующий План управления трофейной охотой, Научный орган может сразу перейти к стадии 7 (*“Стадия 7: Адаптивное управление – мониторинг и анализ”*).

¹³ Перед обращением с запросом в Научный орган, Административный орган должен определить, включен ли указанный в заявке вид в списки Приложений CITES, правильно ли указано Приложение, в которое внесен вид, и учтены ли в заявке соответствующие аннотации.

Стадия 2 Природоохранный статус и известные факторы угрозы

К концу данной стадии, имеющей название *“Природоохранный статус и известные факторы угрозы”*, Научный орган должен быть в состоянии определить уровень угрозы природной популяции целевого вида на основе имеющихся результатов оценки природоохранного статуса и зарегистрированных факторов угрозы. См. **Рисунок 3**, представляющий обзор данного этапа, и **Таблицу 2**, обеспечивающую руководство по анализу уровней угрозы.

РИСУНОК 3: Обзор информации о природоохранном статусе и угрозах



Эта стадия важна, поскольку природоохранный статус животных определяется комбинацией внутренних (таких, как специализация в отношении мест обитания, скорость воспроизводства) и внешних (например, климат, разрешенные объемы изъятия, браконьерство) факторов риска. В некоторых случаях такой информации оказывается достаточно для того, чтобы установить, что указанный в заявке вид подвергается низкому риску (то есть, может быть проведен ускоренный анализ рисков). В других ситуациях оценка природоохранного статуса может предоставить полезную информацию для процесса NDF, но, вероятнее всего, затем потребуются проведение более глубокого анализа внутренних и внешних факторов риска, а также степени жесткости реакции в отношении управления – все это проиллюстрировано в описании стадий 3 – 6.

Поскольку эта стадия характеризуется началом более интенсивного процесса NDF, рекомендуется вести документальную регистрацию полученной информации для предоставления ее импортирующим странам, которые могут запросить дополнительные данные для принятия окончательного решения.

- В **Таблице 2** приведены указания по оценке уровня угрозы;
- Таблица, приведенная в конце описания данной стадии, дает общее представление о возможном формате регистрации информации;
- Следующая за таблицей информация предлагает читателю руководство по использованию Таблицы 2.

Таблица 2 **Указания по оценке уровней угрозы**

Фактор	Уровень угрозы	Индикатор
Природоохранный статус	Низкий	Природоохранный статус (целевая) популяция оценена как не находящаяся под угрозой (эквивалентно категории видов Красной книги МСОП “вызывающих наименьшие опасения” (LC))
	Умеренный	Природоохранный статус (целевой) популяции оценен в соответствии с категорией видов Красной книги МСОП, “находящихся в состоянии, близком к угрожаемому” (NT) или “уязвимых” (VU)
	Высокий	Природоохранный статус (целевой) популяции оценен в соответствии с категорией видов Красной книги МСОП, “находящихся в критическом состоянии” (CR) или “находящихся под угрозой исчезновения” (EN)
	Неизвестный	Природоохранный статус (целевой) популяции не оценивался или отсутствуют необходимые для оценки данные (эквивалентно категории Красной книги МСОП “недостаток данных” (DD)); нет сведений о том, что популяция сокращается
Внешняя угроза	Низкий	Нет информации о том, что существуют или могут существовать угрозы для популяции
	Умеренный	Незначительное число выявленных факторов угрозы, и их можно контролировать с помощью мер управления
	Высокий	Вид находится под воздействием многих и разнообразных факторов угрозы и/или масштабной утраты мест обитания
	Неизвестный	Информация о данном факторе отсутствует
Тенденции в динамике популяции	Низкий	Численность целевой популяции возрастает или остается постоянной, но не уменьшается
	Умеренный	<i>Редко бывает доступен достаточный объем информации для определения индикаторов “умеренного уровня угрозы”</i>
	Высокий	Целевая популяция сокращается

Фактор	Уровень угрозы	Индикатор
	Неизвестный	Информация о данном факторе отсутствует
Роль вида в экосистеме	Низкий	Информации о зависимых видах или ключевых функциях целевого вида нет; ключевой (“флаговый”) вид в местной исторической культуре ¹⁴ , не допускающей охоты на особей (животные должны оставаться живыми в природных условиях)
	Умеренный	<i>Индикатор “умеренного уровня угрозы” не несет смысловой нагрузки в контексте ключевых биологических функций вида в экосистеме – вид либо играет ключевую роль, либо не играет такой роли</i> <i>Ключевой вид в местной исторической культуре, охота на который все равно ведется, так как это заложено в принципы традиционной культуры</i>
	Высокий	Основной вид в экосистеме и/или “флаговый” (или культовый) охотничий вид в местной культуре
	Неизвестный	Информация о данном факторе отсутствует

Глобальный, региональный, национальный и субнациональный статус

Анализ состояния вида, проведенный на национальном уровне, может предоставить новейшую информацию о природоохранном статусе вида. Если анализ на национальном уровне не проводился или результаты проведенного анализа устарели, полезную информацию о существующих факторах угрозы можно получить посредством оценки состояния вида на глобальном или региональном уровне, однако необходимо проявлять осторожность при экстраполяции данных о природоохранном статусе вида в глобальном масштабе (например, внесение вида в определенную категорию Красной книги МСОП) на национальный уровень:

- На основании глобальных критериев вид может быть отнесен к категории видов, не находящихся под угрозой, однако популяции, обитающие в стране, могут быть слишком ограничены в отношении численности, размера территории распространения или других параметров, чтобы было возможно проводить изъятие из них особей на основе устойчивого использования (популяции).

И наоборот:

- На основе глобальных критериев, вид может быть признан находящимся под угрозой, но при этом, состояние его популяций на национальном (или субнациональном) уровне допускает их устойчивое использование, особенно при проведении грамотного управления таким процессом.

Популяции и субпопуляции: на практике процесс NDF обычно применяется в отношении популяции, обитающей на территории Стороны СИТЕС, которая и проводит такой процесс. Тем не менее, Научные органы должны учитывать тенденции в динамике популяций и влияние изъятия особей на другие части популяции (CITES, March 2009). Такой подход особенно важен

¹⁴Ключевые виды, имеющие большое значение для местной традиционной культуры (Cristancho, and Vining, 2004), – это виды, служащие связующим звеном между сохранением биоразнообразия, национально-культурной спецификой и экономическим развитием местных сообществ. Ценность некоторых видов определяется их религиозной, символической или социальной ролью. Некоторые виды считаются важнейшими компонентами природы, связывающими людей с окружающей их средой и определяющими их национально-культурную идентичность и экономическое благополучие. Дальнейшую информацию можно найти на стр. 29.

в случае аргали, поскольку ареал вида занимает обширную территорию, но вся популяция разделена на в разной степени фрагментированные субпопуляции (CMS, 2011); вопрос о том, является ли современная фрагментация популяций аргали результатом естественного процесса или антропогенного воздействия, все еще остается предметом дискуссий (CMS, 2011). Логичным практическим подходом была бы оценка существующих тенденций не на национальном уровне, а на уровне субпопуляций. Для популяций, обитающих на трансграничных территориях (так, *O. a. ammon* обитает на территории, где сходятся границы четырех стран: Казахстана, Монголии, Китайской Народной Республики (далее по тексту – “Китай”) и Российской Федерации (Harris and Reading, 2008), а ареал *O. a. polii* охватывает Таджикистан, Афганистан, Китай и Пакистан (Мэллон, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 30 августа 2013 г.), национальные планы управления популяциями могут дополнять региональные трансграничные планы или должны разрабатываться совместно с ними. Информацию о распространении *Ovis ammon* можно найти на сайте Красной книги МСОП: <http://maps.iucnredlist.org/map.html?id=15733>

Внешние факторы угрозы

Оценка внешней угрозы дает возможность определить, являются ли внешние факторы угрозы, воздействию которых подвергается целевой вид, единичными, множественными, простыми или сложными. Эффекты торговли рассматриваются в данной работе более глубоко в разделе, посвященном одной из следующих стадий (стадия 5). К примерам основных факторов, угрожающих выживанию аргали и других видов копытных Центральной Азии, которые необходимо рассматривать, относятся следующие:

- утрата и деградация мест обитания или изменение режимов землепользования, например:
 - вытеснение вида из предпочитаемых мест обитания домашним скотом;
 - строительство ограждений (или других барьеров) на путях миграций, приводящее, например, к генетической изоляции и закрытию доступа к оптимальным пастбищным территориям;
 - вторжение людей в места обитания;
 - строительство: дороги/разработки месторождений полезных ископаемых;
 - добыча топливной древесины;
- браконьерство (этот вопрос более подробно рассматривается в описании стадии 6).

Чувствительность вида к стохастическим процессам, включая экстремальные погодные условия и хищничество диких животных, осложняет ситуацию, но не представляет собой угрозы выживанию популяций копытных. Инвазивные чужеродные виды, включая возбудителей заболеваний, переносимых домашним скотом (таких, как пастереллез, чума рогатого скота и сибирская язва) (Сапожников Г.Н., 1976), тоже могут представлять угрозу, однако в меньшей степени, чем утрата мест обитания и незаконная охота (Михель, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 31 августа 2013 г.).

Здесь нужно рассмотреть и взаимодействующие факторы: социально-экономические последствия и отношение к виду местных жителей. В случае хищников, представляющих смертельную опасность для людей и их домашних животных, вопрос о том, почему местные жители могут быть настроены против них, абсолютно ясен; что же касается копытных, то, хотя они и не создают смертельной угрозы для жизни людей, серьезной проблемой в реализации программ сохранения видов становится отсутствие ощутимых выгод от проведения таких программ. Однако в обоих случаях доходы, которые приносят взносы охотников, могут стать

для местных жителей мощным стимулом к сохранению вида и охране мест его обитания (дополнительную информацию можно найти в разделе “Введение”).

Тенденции в динамике популяций

В данном разделе рассматриваются биологические характеристики популяций; самый общий индикатор отражает факт роста или сокращения популяции. Дальнейшие подробности, такие как распространение популяции и ее половозрастная структура, анализируются в разделах, посвященных стадиям 3 (“Внутренние факторы риска”), 4 (“Негативное воздействие изъятия особей из природных популяций”) и 6 (“Анализ мер управления”) (см. также выше подраздел “Популяции и субпопуляции”, относящийся к сопоставлению популяции, обитающей в отдельной стране, и субпопуляции).

Роль вида в экосистеме

Данный фактор определяет роль вида в экосистеме и воздействие на нее процесса изъятия особей. Является ли данный вид ключевым¹⁵, зависят ли от его существования другие виды? В биологических и экологических кругах существует глубокое понимание роли и важности ключевых видов. Требуют особого рассмотрения и ключевые виды, имеющие большое значение для местной традиционной культуры (Cristancho, and Vining, 2004) и играющие роль связующего звена между сохранением биоразнообразия, национально-культурной спецификой и экономическим развитием местных сообществ. Некоторые виды имеют религиозную, символическую или социальную ценность – в качестве примеров можно привести использование кокосовых деревьев коренными жителями Южной Америки из племени летуама (Cristancho, and Vining, 2004) или охоту на баранов Марко Поло, нашедшую отражение в кыргызском фольклоре и изобразительном искусстве (Jackson and Nain, 2006). Некоторые виды могут считаться важнейшими компонентами природы, связывающими людей с окружающей их средой и определяющими их национально-культурную идентичность и экономическое благополучие. Как обсуждалось во введении к этому документу, в *Резолюции Конференции Сторон 16.6 “CITES и средства к существованию”* выражается признание данной концепции. Эта концепция имеет непосредственное отношение к трофейной охоте, о чем свидетельствует неразрывная связь между сохранением культурного наследия и экологических ценностей, а также взаимодействие и взаимовлияние стратегий сохранения окружающей среды и интересов экономического развития на фоне подхода с позиции уважения прав и достоинства людей (см. “Введение”).

¹⁵Ключевой вид: Вид, характеризующийся сильным воздействием, причем масштаб такого воздействия непропорционально велик по отношению к обилию популяции вида (Power et al., 1996).

Предписанного или обязательного формата для сбора информации не существует; достаточно простой таблицы:

Факторы, которые необходимо рассмотреть	Информация и ее источники	Оценка уровня риска			
		Низкий	Умеренный	Высокий	Неизвестный
Природоохранный статус		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Внешние факторы угрозы		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Тенденции в динамике популяции		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Роль в экосистеме		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Стадия 3 Внутренние факторы риска

На данной стадии анализируются внутренние факторы риска для вида в контексте изъятия особей из природных популяций.

Биологические особенности некоторых видов делают их особенно чувствительными к негативному воздействию таких процессов, как изъятие особей из природных популяций и торговля. К концу проведения данной стадии, после анализа комплекса наиболее общих внутренних биологических факторов, Научные органы смогут определить, будет ли риск неустойчивого изъятия особей из природных популяций “высоким”, “умеренным”, “низким”, или “неизвестным”. Кроме того, к этому времени удастся выяснить, какие из биологических особенностей вида определяют более высокие уровни риска.

Для анализа состояния тех видов, природоохранный статус которых уже был предварительно определен как “низкий уровень угрозы”, может быть достаточно ускоренного (компьютерного) обзора данных, например: информации, представленной в заявке на выдачу разрешения, результатов последней оценки природоохранного статуса и научных публикаций.

Для анализа состояния видов, подвергающихся угрозе, уровень которой был идентифицирован на стадии 2 как “умеренный” или “неизвестный”, рекомендуется ознакомиться с более подробной информацией качественного характера – например, с отчетами о полевых исследованиях (учетах популяции), информацией местных жителей, руководителей природоохранных органов и охотников и с национальными или региональными планами действий по управлению природными ресурсами и сохранению видов.

Для анализа состояния видов, подвергающихся угрозе “высокого уровня”, рекомендуется получение дополнительной количественной информации – например, такой, как подробное картографическое описание ареала в сочетании с подтверждающими данными полевых исследований; информация об адаптивных особенностях вида (специализированный вид или вид-генералист); результаты учетов и мониторинга (места обитания и распространение популяции; половозрастная структура, включая естественное пополнение популяции и соотношение полов среди молодых особей (Milner *et al.*, 2007)); параметры идеальной популяции и демографические характеристики (т.е. численность, динамика и репродуктивные уровни).

Чем выше уровень риска, тем выше обязательные требования к качеству информации, жесткости принимаемых мер и степени предусмотрительности подхода.

Таблица 3 – Руководство по оценке внутренних факторов риска

Внутренние биологические факторы, относящиеся к риску	Уровень риска	Индикатор
1. Географическое распространение	Низкий	Вид имеет обширную область распространения, характеризующуюся непрерывностью на уровне страны и региона.
	Умеренный	Ареал (суб)популяции (или (суб)популяций) обширен, но (суб)популяция занимает лишь его относительно небольшие части (в стране и регионе).
	Высокий	Ареал ограничен и фрагментирован; возможно, вид эндемичен.
	Неизвестный	Примечание: Информация о данном факторе отсутствует.
	Объяснение: Проводится оценка известного ареала и территорий распространения на национальном, региональном и глобальном уровнях.	
2. Численность и обилие популяции на национальном и региональном уровне	Низкий	(Суб)популяция (или (суб)популяции) многочисленна и равномерно распределена по ареалу.
	Умеренный	(Суб)популяция (или (суб)популяции) имеет средний размер, иногда бывает многочисленной.
	Высокий	(Суб)популяция (или (суб)популяции) малочисленна и фрагментирована.
	Неизвестный	Информация отсутствует.
	Объяснение: Проводится оценка пространственного распределения вида в его ареале. Для аргали более подходящим был бы глубокий анализ субпопуляций, а не популяций на уровне страны, поскольку для данного вида характерны значительные различия в природоохранном статусе разных субпопуляций. Кроме того, многие популяции аргали обитают на трансграничных территориях, поэтому более целесообразной была бы оценка численности популяций, распространение которых ограничено не национальными границами, а биологическими барьерами (если они могут быть идентифицированы) (Харрис, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 31 августа 2013 г.).	
3. Экологическая адаптивность	Низкий	Вид высоко генерализован, легко адаптируется к различным типам местообитаний; места обитания стабильны.
	Умеренный	Вид может адаптироваться к нескольким или многим специализированным типам местообитаний, но места обитания находятся под угрозой.
	Высокий	Вид высоко специализирован к одному типу местообитаний или очень небольшому числу типов местообитаний, подвергающихся угрозе.
	Неизвестный	Информация о данном факторе отсутствует.
	Объяснение: Проводится оценка предпочтений целевого вида в отношении местообитаний, его адаптивные особенности и число возможных занятых местообитаний. Например, бараны Северцова, являющиеся самым мелким подвидом из всех видов аргали, обитают в наиболее жаркой части ареала аргали, и им требуются укрытия, защищающие их от солнечного света. В связи с этим, они чувствительны к утрате лесов и конкуренции с домашним скотом. В противоположность этому, сайгаки (<i>Saiga tatarica</i>) хорошо адаптируются к изменчивости в доступности корма и избегают деградирующих пастбищ, разрушение которых часто бывает обусловлено выпасом менее подвижного домашнего скота. (Michel, 2008).	
4. Жизненный цикл	Низкий	Высокий репродуктивный уровень, большая продолжительность жизни.
	Умеренный	Высокий репродуктивный уровень, малая продолжительность жизни

Внутренние биологические факторы, относящиеся к риску	Уровень риска	Индикатор
		ИЛИ Низкий репродуктивный уровень, большая продолжительность жизни.
	Высокий	Низкий репродуктивный уровень, малая продолжительность жизни.
	Неизвестный	Информация о данном факторе отсутствует.
Объяснение: Рассматривается способность популяции к восстановлению в условиях изъятия особей. При анализе необходимо оценивать репродуктивный уровень по отношению к природоохранному статусу целевой популяции, а также вопрос о том, влияет ли изъятие особей на темпы пополнения популяции.		

Предписанного или обязательного формата для сбора информации не существует; достаточно простой таблицы:

Внутренние биологические факторы	Информация и ее источники	Оценка уровня риска			
		Низкий	Умеренный	Высокий	Неизвестный
Географическое распространение		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Популяция и ее численность		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Экологическая адаптивность		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Жизненный цикл		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Стадия 4 Негативное воздействие изъятия особей из природных популяций

По определению, трофейная охота представляет собой выборочную добычу особей: у охотников есть предпочтения в отношении специфических особенностей вида – таких, как размеры тела, рогов или бивней, или ценность трофейных образцов.

Влияние на популяцию выборочной охоты может включать в себя непреднамеренные демографические побочные эффекты. Были зарегистрированы проявления долгосрочных и краткосрочных изменений в популяциях охотничьих видов (Milner-Gulland and Rowcliffe, 2007), информация о которых представлена ниже. Однако необходимо подчеркнуть, что ответ на вопрос о том, окажет ли изъятие особей негативное воздействие на популяцию, во многом зависит от объемов изъятия. Вероятность того, что добывание небольшой доли (например, <5%) половозрелых самцов из популяции аргали приведет к каким-либо нежелательным демографическим последствиям, крайне мала (Харрис, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 31 августа 2013 г.).

Ниже приведена информация о некоторых негативных эффектах, причиной которых считают селективную спортивную охоту на копытных и хищников¹⁶. Эта информация служит предупреждением и напоминанием о необходимости проявлять предусмотрительность, устанавливать ограничения и отслеживать любые изменения, однако не следует считать, что она свидетельствует о неизбежности негативного воздействия выборочной охоты на популяцию вида.

- Выборочное изъятие относительно небольшого числа особей, обладающих специфическими особенностями (обычно – крупных самцов в трофейной охоте) может дестабилизировать социальную структуру и нарушить иерархию доминирования, что приводит к утрате возможности социального обучения молодых особей, инфантициду на основе полового отбора, смене мест обитания, выбираемых самками репродуктивного возраста, и изменению соотношения полов у потомства (Milner *et al.*, 2007);
- Результатом изъятия большой доли особей определенного возрастного класса и пола может быть смещение соотношения полов в популяции в пользу самок (Greene *et al.*, 1998; Milner-Gulland *et al.*, 2003; Milner *et al.*, 2007), снижение темпов пополнения популяции, более поздние сроки рождения детенышей и нарушение синхронности в наступлении размножения (Milner *et al.*, 2007);
- К эффектам воздействия беспокойства, причиняемого охотой, относятся изменения в паттернах кормового поведения, передвижений и использования мест обитания (Harris, 2002);
- Снижение плотности и численности популяции обуславливает изменения в характере дрейфа генов между соседними популяциями (Harris *et al.*, 2002);

¹⁶ Далеко не все специалисты согласны с мнением о негативных эффектах такой охоты: Дамм (Damm, 2008) считает "мифом" утверждение о деградации вида под воздействием трофейной охоты, цитируя в поддержку своей позиции работу Лера и его соавторов (Loehr *et al.*, 2006).

- К наблюдавшимся долгосрочным эффектам воздействия трофейной охоты на генетический статус популяции относятся повышение частоты случаев появления слонов без бивней (Harris 2002) и уменьшение размеров и изменение формы рогов у диких баранов [у толсторогов (*Ovis Canadensis*)] (Coltman *et al.*, 2003; Garel *et al.*, 2007 in Mysterud and Bischof, 2010)).

Масштаб воздействия программ выборочной охоты на популяцию и устойчивость популяции к таким программам зависят от планов управления и строгость их выполнения. Предложение Федерального агентства по охране природы Германии (FANC), включенное в его официальное заявление о своей позиции (см. “Введение”), о проведении сравнительного анализа состояния популяций посредством использования в качестве контроля популяции, на которую не ведется охота (Grimm, 2002), может еще больше прояснить картину долгосрочных эффектов программ выборочной охоты. С учетом ограниченного объема информации, относящейся к негативному воздействию трофейной охоты на популяции аргали, необходимо во всех случаях, когда такое возможно, придавать наибольшее значение мониторингу, проводимому в целях адаптивного управления.

Механизмы обратной связи также обеспечивают условия для постоянного проведения качественного мониторинга (см. стадию 7), благодаря чему информация о таких внешних факторах, как спрос на международном рынке и торговля, становится доступной для использования в процессах принятия решений.

В краткосрочной перспективе полезные индикаторы влияния изъятия особей на динамику популяции могут быть получены в ходе оценки других факторов – например, таких, как принятая практика и интенсивность промысла, включая информацию о поле, возрасте и фенотипе добываемых особей, и относительное количество особей, подвергающихся воздействию охоты.

Научные органы могут не располагать нужной им информацией, но у них должно быть достаточно данных для того, чтобы, следуя здравому смыслу и руководствуясь принципом предусмотрительности, определить, являются ли уровни риска для целевого вида “высокими”, “умеренными”, “низкими” или “неизвестными”.

- Для анализа видов, природоохранный статус которых (стадия 2) соответствует “низкому уровню угрозы” и невысокому внутреннему риску неустойчивого изъятия (стадия 3): может быть достаточно информации, получаемой в процессе обзора доступных (компьютерных) данных – например, информации, представленной в заявке на выдачу разрешения (такой, как название вида и количество особей), результатов последней оценки природоохранного статуса и отчетов или научных публикаций о тенденциях в динамике популяции.
- Для “умеренной” или “неизвестной угрозы” и/или для видов, уровень риска для которых оценен как “умеренный” или “неизвестный”, имеет смысл сбор такой дополнительной информации, как инструкции, выдаваемые охотникам и управляющим ресурсами, местные, национальные и региональные планы управления/сохранения видов, а также результаты опросов ученых, охотников, местных жителей и руководителей программ, которые могут предоставить качественные показатели (такие, например, как представления людей об изменениях в объемах и распределении соответствующих ресурсов; динамика популяций).
- Для “высокой” угрозы и/или видов, уровень риска для которых оценен как “высокий”, рекомендуется собрать дополнительную количественную информацию, например, такую как анализ отчетов об изъятии особей (например: количество особей/откуда/когда/возраст и пол особей, фенотипические особенности – например,

размер рогов); количественные данные о популяции, полученные в ходе полевых учетов (например, численность, распространение, половозрастная структура) и параметры идеальной популяции (тенденции в динамике популяции).

Таблица 4

Примеры рекомендаций по анализу негативных эффектов изъятия особей

Фактор	Уровень воздействия	Индикатор
1. Негативное воздействие изъятия особей на целевую популяцию	Низкий	<ul style="list-style-type: none"> Изъятие малой доли доступных животных (трофейного класса); Добыча особей регулируется квотами, основанными на надежных природоохранных данных и устанавливаемыми в рамках адаптивного национального или регионального плана управления; Незаконное изъятие минимально или отсутствует; Популяция и территория ее распространения стабильны или увеличиваются.
	Умеренный	<ul style="list-style-type: none"> Изымается умеренная доля особей конкретного возраста/размера в соотношении с общим количеством таких особей в популяции и размером популяции; Добыча особей регулируется квотами, устанавливаемыми в рамках адаптивного национального или регионального плана управления; Популяция и территория ее распространения стабильны; Изъятие особей проводится лишь после периода гона, так что у самцов половозрелого возраста есть время на спаривание; Незаконная добыча особей присутствует, но в незначительной степени.
	Высокий	<ul style="list-style-type: none"> Изъятие значительной доли доступных животных (трофейного класса); Изымается большое количество особей в соотношении с размером популяции; Квоты, если они установлены, определяются без учета научных и природоохранных данных; Популяция и территория распространения сокращаются/фрагментируются; Незаконная добыча особей не контролируется.
	Объяснение: Анализируются характеристики процесса изъятия особей из природных популяций, в долгосрочной перспективе оказывающие негативное влияние на репродуктивные качества популяции (то есть, на скорость пополнения) и обуславливающие эволюционные последствия в отношении специфических фенотипических особенностей, являющихся целью изъятия.	
2. Негативное воздействие изъятия особей на другие виды	Низкий	<ul style="list-style-type: none"> Целевой вид легко поддается идентификации, и его невозможно спутать с другими (под)видами; Применяемая практика добычи особей исключает нанесение вреда окружающей среде; Изъятие особей целевого вида оказывает минимальное негативное воздействие на другие (под)виды диких животных (например, популяции хищников не подлежат регулированию; незначительное воздействие на хищников, для которых целевой вид представляет собой компонент пищевой базы; устранение чужеродных/инвазивных видов).
	Умеренный	<ul style="list-style-type: none"> Целевой вид можно спутать с другим видом; Применяемая практика добычи особей иногда разрушительно действует на другие виды или окружающую среду.
	Высокий	<ul style="list-style-type: none"> Целевой вид легко спутать с другим видом; Добыча других (под)видов не регулируется; Применяемая практика добычи особей разрушительно действует на другие виды (например, существенное

Фактор	Уровень воздействия	Индикатор
		сокращение популяций целевого вида, представляющего собой важный компонент пищевой базы хищных животных; регулирующее истребление таких хищников, как волки и снежные барсы ¹⁷).
		Объяснение: Оцениваются характеристики процесса изъятия особей из природных популяций, которые могут оказать негативное влияние на другие виды (то есть внешне похожие виды или виды, зависящие от целевого вида (например, распространение семян или хищников)).

Предписанного или обязательного формата для сбора информации не существует; достаточно простой таблицы:

Негативное воздействие изъятия особей из природы	Информация и ее источники	Оценка уровня негативного воздействия			
		Низкий	Умеренный	Высокий	Неизвестный
Негативное воздействие изъятия особей на целевую популяцию		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Негативное воздействие на другие виды		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁷ Меры управления, направленные на ослабление угроз для аргали, могут предполагать возможность регулирования популяций хищников. Однако следует по мере возможностей практиковать целостный подход, основанный на принципе сохранения экосистем и поэтому исключающий истребление хищников. Тем не менее, уничтожение волков представляет собой очень сложную и актуальную проблему для Центральной Азии – региона, где в этих хищниках видят непосредственную угрозу выживанию аргали (Мэллон, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 30 августа 2013 г.). Хотя данный документ не пропагандирует истребления волков, если их уничтожают в рамках программ борьбы с хищниками, для контроля ситуации должен проводиться мониторинг их популяций, чтобы они не сократились до уровня, несовместимого с возможностью их выживания.

Стадия 5 Негативные эффекты законной и нелегальной торговли и движущие силы процессов добычи особей и торговли

К концу этой стадии Научные органы, на основе оценки различных типов использования целевой популяции, масштабов такого использования и отмеченных тенденций, а также движущих сил, направляющих использование вида и торговлю им (включая незаконную торговлю), смогут определить, является ли негативное воздействие торговли на целевой вид “высоким”, “умеренным”, “низким” или “неизвестным”. Рекомендации приведены ниже в **Таблице 5**.

Чем больше число сфер использования вида, тем больше количество рынков спроса на продукты из особей данного вида, и тем более сложно устроена торговая сеть. Возможности для мониторинга и контроля над торговлей сокращаются по мере снижения прозрачности торговой сети. Изменения в тенденциях торговли могут указывать на перемены в характере спроса или предложения; ценовые изменения могут помочь понять, объясняется ли сокращение объемов торговли истощением ресурсов, которые становятся все более скудными, что определяет более высокие цены на них. Знание движущих сил, направляющих процессы изъятия особей и торговли, может раскрыть причину высокой нагрузки на ресурсы.

Чем выше уровень (потенциальной) угрозы негативного воздействия на целевой вид, тем более жесткие требования к качеству информации и мерам предосторожности должны принимать Научные органы при проведении процесса NDF.

- Для анализа состояния видов, которые к настоящему моменту были отнесены к категориям “низкий уровень угрозы”, “низкий уровень риска” или “низкий уровень негативного воздействия изъятия особей”, может быть достаточно сведений, получаемых в процессе обзора доступной (компьютерной) информации, такой как базы данных о торговле, позволяющие оценить тенденции в торговле видом (разрешения на экспорт, база данных CITES о торговле¹⁸, которую ведет Всемирный центр природоохранного мониторинга ЮНЕП (UNEP-WCMC), и национальные базы данных о торговле).
- Для видов, отнесенных к категориям “умеренного” или “неизвестного» уровня угрозы и риска неустойчивого изъятия особей, может понадобиться дополнительная информация качественного характера – например, отчеты об исследовании рынков/торговли, отчеты правоприменительного характера (о незаконной торговле), сведения о незаконной и законной торговле, полученные от местных жителей, торговцев, охотников и руководителей программ управления ресурсами.

¹⁸ База данных CITES о торговле: http://www.unep-wcmc.org/cites-trade-database_495.html

- Для видов, отнесенных к категориям “высокий уровень угрозы”, “высокий уровень риска” и/или “высокий уровень негативного воздействия изъятия особей” необходимо проанализировать всю доступную информацию. В такую информацию, в дополнение к перечисленным выше источникам, могут быть включены количественные данные о числе законно или незаконно экспортировавшихся образцов, а также результаты анализа тенденций в национальном экспорте и, если такие сведения доступны и нужны, тенденции во внутренней торговле.

Для видов, характеризующихся умеренным или высоким уровнем рисков, необходимо проанализировать вопрос об отношении местных жителей к трофейной охоте: исключение местного населения из круга лиц и организаций, извлекающих экономические и другие выгоды из программ трофейной охоты, может стать стимулом к браконьерству и незаконной торговле, что было проиллюстрировано для Таджикистана (Michel, 2008; Michel, 2010; Baldus and Michel, 2011) и Монголии (Amgalanbaatar *et al.*, 2002). Аналогично тому, как недостаточно полное подключение местного населения к программе санкционированной трофейной охоты может способствовать развитию браконьерства со стороны местных жителей, прекращение трофейной охоты на голубых баранов (*Pseudois nayaur*) в Китае, по мнению специалистов, стало пусковым механизмом для возобновления браконьерства на данный вид Харрис, в сообщении Р. Парри-Джонсу, 31 августа 2013 г.).

Table 5 **Примеры рекомендаций по оценке негативных воздействий торговли**

Фактор	Негативное воздействие торговли	Индикатор
1. Разновидности, масштаб и тенденции торговли	Низкий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> • Использование с единственной целью • Объемы торговли низки по отношению к численности животных и остаются стабильными или постепенно сокращаются • Нет документальных или других данных о недостатке материала для торговли • Спрос стабилен
	Умеренный уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> • Несколько не конфликтующих между собой типов использования (например, головы в качестве трофеев для международного рынка, мясо для местного потребления) • Объемы торговли стабильны или отмечается их незначительное/переменное увеличение
	Высокий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> • Большое число конфликтующих между собой типов использования (например, трофейная охота для иностранцев, охота для местных жителей ради приобретения средств к существованию и охота в целях продажи особей, их частей или дериватов) • Объемы торговли высоки по отношению к размеру популяции • Спрос высок по сравнению с предложением
	Объяснение: Рассматриваются тенденции торговли по отношению к размеру популяции	
2. Движущие силы изъятия особей/ торговли	Низкий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> • У местных жителей есть стимулы к защите популяции (люди получают выгоды от изъятия ресурсов и активно участвуют в охране целевой популяции) • Сотрудники правоприменительных органов и руководители программ охраны и использования природных ресурсов понимают соответствующую

Фактор	Негативное воздействие торговли	Индикатор
		<p>нормативно-правовую базу, регулирующую трофейную охоту и торговлю, и поэтому могут осуществлять правоприменительные действия</p> <ul style="list-style-type: none"> Спрос на внутреннем и/или международном рынке стабилен или уменьшается
	Умеренный уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> Местные жители получают некоторые /минимальные выгоды от изъятия ресурсов, но все равно относятся к программе скептически Сотрудники правоприменительных органов и руководители программ охраны и использования природных ресурсов плохо знают о соответствующей нормативно-правовой базе Спрос на внутреннем и/или международном рынке стабилен
	Высокий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> Местные жители не получают никаких выгод от изъятия ресурсов, поэтому их возмущают введенные меры контроля Сотрудники правоприменительных органов и руководители программ охраны и использования природных ресурсов ничего не знают о соответствующей нормативно-правовой базе Спрос на внутреннем и/или международном рынке повышается
	<p>Объяснение: Анализируются движущие силы таких угроз, как незаконная торговля; кроме того, рассматриваются стимулы и движущие силы, использование которых может ослабить угрозы</p>	
3. Незаконное изъятие/ торговля	Низкий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> Отсутствуют расхождения в данных о динамике популяции и объемах экспорта и внутренней торговли, рассчитанных на основе полученных отчетов Качественное ведение документации о внутренней и международной торговле Торговая сеть прозрачна
	Умеренный уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> Данные о динамике популяции и объемах экспорта и внутренней торговли, рассчитанные на основе отчетов, вызывают некоторую озабоченность Низкое качество ведения документации о внутренней и международной торговле Торговая сеть сложная или ее трудно выявить Известны факты незаконной торговли или есть подозрения о ведении незаконной торговли
	Высокий уровень негативного воздействия	<ul style="list-style-type: none"> Данные о динамике популяции невозможно объяснить на основе информации об объемах торговли или сведений о естественных процессах (таких, например, как климатические условия или естественное перемещение популяции) Мало документов о законной внутренней и международной торговле Торговая сеть непрозрачна Известно о ведении незаконной торговли

Фактор	Негативное воздействие торговли	Индикатор
	Объяснение: Анализируется вопрос о том, существует ли незаконное или нерегулируемое изъятие особей или торговля и представляют ли собой подобные явления серьезный фактор риска в соотношении с размером популяции.	

Примечание: В понятие торговли включена внутренняя и международная торговля

Предписанного или обязательного формата для сбора информации не существует; достаточно простой таблицы:

**Оценка уровня
негативного
воздействия**

Негативное воздействие законной или нелегальной торговли	Информация и ее источники	Низкий	Умеренный	Высокий	Неизвестный
Разновидности, масштаб и тенденции торговли		□	□	□	□
Движущие силы торговли		□	□	□	□
Незаконная добыча особей/торговля		□	□	□	□

Стадия 6 Анализ мер управления

На данной стадии рассматриваются **угрозы и факторы риска**, выявленные на стадиях 2-5, что позволит Научному органу подготовить для Административного органа предложение по соответствующим вариантам управления, которые будут способствовать снижению уровней существующих угроз и факторов риска.

Кроме того, в ходе этой стадии начинается процесс компиляции информации, собранной на предыдущих стадиях. И вновь: обязательного формата для представления информации не существует – для иллюстрации подобного процесса предлагается простая таблица (см. ниже).

К важнейшим вопросам, которые предстоит проанализировать на данной стадии, относятся следующие:

- инициация и реализация плана управления;
- степень предосторожности, предусмотренная планом управления, и (охотничьи) квоты;
- адаптивность подхода – то есть, анализ вопроса о том, можно ли в любое время соответствующим образом модифицировать систему управления¹⁹.

Не менее важно привлечение местных жителей:

- учтены ли их интересы в планах управления и реализации программы?
- получают ли они выгоды от программы?
- поддерживают ли они программу?

И, в конечном счете: будут ли в результате получены преимущества для природоохранного статуса целевого вида?

В **Таблице 6** (см. ниже) приведены примеры потенциальных факторов угрозы и мер управления, которые могут способствовать снижению уровней угроз (в качестве объекта трофейной охоты выбран аргали (*Ovis ammon*)); кроме того, предлагаются указания по определению уровня строгости мер управления. В **Приложении III** представлены дополнительные подробности о типах мер управления и уровнях жесткости их применения. И Таблица 6, и Приложение III представляют собой лишь примеры возможного подхода, но не являются ни обязательными, ни единственными вариантами.

После этого вниманию читателя предлагается возможный формат регистрации информации (**Таблица 7**). Аналогично тому, что предлагалось для предыдущих стадий, регистрацию информации можно вести в любом формате; представленная ниже таблица служит лишь иллюстрацией возможного подхода.

¹⁹ План управления представляет собой полезный инструмент, однако отсутствие формально утвержденного плана не должно служить препятствием к проведению природоохранных действий и принятию мер управления.

Таблица 6

Возможные меры управления и указания по уровням жесткости их применения в отношении трофейной охоты
Дальнейшие подробности приведены в Приложении III

Уровень жесткости управления	Контроль над внутренними биологическими факторами риска и угрозы для природоохранного статуса	Контроль над изъятием особей	Регулирование торговли
Нулевой / неизвестный	Нет информации о системе управления или мерах контроля в отношении выявленных угроз и факторов риска для целевого вида или популяций	Нет информации о системе управления или мерах контроля в отношении негативного воздействия изъятия особей на целевой вид или популяции	Регулирующие меры (внутренние и международные) в отношении вида/образцов отсутствуют
Низкий	Доля площади естественного ареала вида, на которой изъятие запрещено законом, или доля популяции, изъятие которой запрещено, составляет меньше 5%	Руководства по изъятию особей расплывчаты (т.е., непонятно, какие особи и какое число особей может изыматься, и из каких (суб)популяций (Amgalanbaatar <i>et al.</i> , 2002))	Имеется законодательство, регулирующее торговлю, но его плохо знают/выполняют
Средний	Доля естественного ареала вида, расположенного на охраняемой территории, или доля популяции, обитающей на охраняемой территории, составляет от 5 до 15%	Охотничьи квоты устанавливаются с учетом как законного, так и незаконного изъятия	Торговая сеть известна, но есть некоторые пробелы в понимании ее действия
	Проводится мониторинг изъятия и документальная регистрация качественных данных	Введены ограничения на максимальный/минимальный возраст и размер добываемых особей	Действует законодательство, которое широко известно и в котором хорошо разбираются все заинтересованные стороны

Уровень жесткости управления	Контроль над внутренними биологическими факторами риска и угрозы для природоохранного статуса	Контроль над изъятием особей	Регулирование торговли
Высокий	Действуют адаптивные/гибкие квоты на изъятие, позволяющие определить, являются ли изменения в динамике популяций результатом естественных или антропогенных факторов	Уровни квот на изъятие особей находящихся под угрозой видов установлены на основе крайне предусмотрительного подхода и с учетом вероятности незаконного изъятия	Проводится мониторинг объемов экспорта и сравнительный анализ этих объемов и установленных квот на экспорт; работает механизм обратной связи с Административным и Научным органами CITES
	Положения о привлечении местного населения включены в планы управления, и местные жители активно участвуют в мониторинге популяций и действиях по ослаблению факторов угрозы	Отсутствует регулирование численности хищников ²⁰ с целью увеличения размера целевой популяции (Grimm, 2002)	Существует законодательство, отнесенное к категории I CITES ²¹ ; законодательство знают и понимают все заинтересованные стороны

²⁰Меры управления, направленные на ослабление угроз для аргали, могут предполагать возможность регулирования популяций хищников. Однако следует по мере возможности практиковать целостный подход, основанный на принципе сохранения экосистем и поэтому исключающий истребление хищников. Тем не менее, уничтожение волков представляет собой очень сложную и актуальную проблему для Центральной Азии – региона, где в этих хищниках видят непосредственную угрозу выживанию аргали (Мэллон, в *сообщении* Р. Парри-Джонсу, 30 августа 2013 г.). Хотя данный документ не пропагандирует истребления волков, если их уничтожают в рамках программ борьбы с хищниками, для контроля ситуации должен проводиться мониторинг их популяций, чтобы они не сократились до уровня, несовместимого с возможностью их выживания.

²¹Категория 1: считается, что законодательство, в основном, удовлетворяет требования, необходимые для выполнения положений CITES [см. *Резолюцию Конференции Сторон 8.4 (пересмотрена 15^й Конференцией Сторон) “Национальные законы, обеспечивающие выполнение положений Конвенции”*]

Таблица 7

Возможный формат таблицы для регистрации информации и оценки мер управления

Факторы	Краткий обзор стадий 2-5			Стадия 6					
	Угроза / риск / негативное воздействие Краткий обзор стадий 2-5	Суммарная оценка уровней риска/ негативного воздействия			Меры управления, принимаемые для снижения уровней угрозы / риска / негативного воздействия, и источник информации	Оценка степени жесткости управления			Суммарная оценка степени жесткости и надежности управления
		Высокий	Средний	Низкий		Высокий	Средний	Низкий	
	1				1				
Угроза для природоохранного статуса:	2				2				
	3				3				
	1				1				
Внутренние биологические факторы риска:	2				2				
	3				3				
	1				1				
Негативное воздействие изъятия особей:	2				2				
	3				3				
	1				1				
Негативное воздействие торговли:	2				2				
	3				3				

Стадия 7 Адаптивное управление – мониторинг и анализ

На первой стадии предварительного анализа были определены четыре потенциальных варианта принятия решения Научным органом:

- 1) Положительный вывод NDF;
- 2) Положительный вывод NDF, но сопровождаемый ограничениями (условно-положительный вывод NDF);
- 3) Отрицательный вывод NDF.

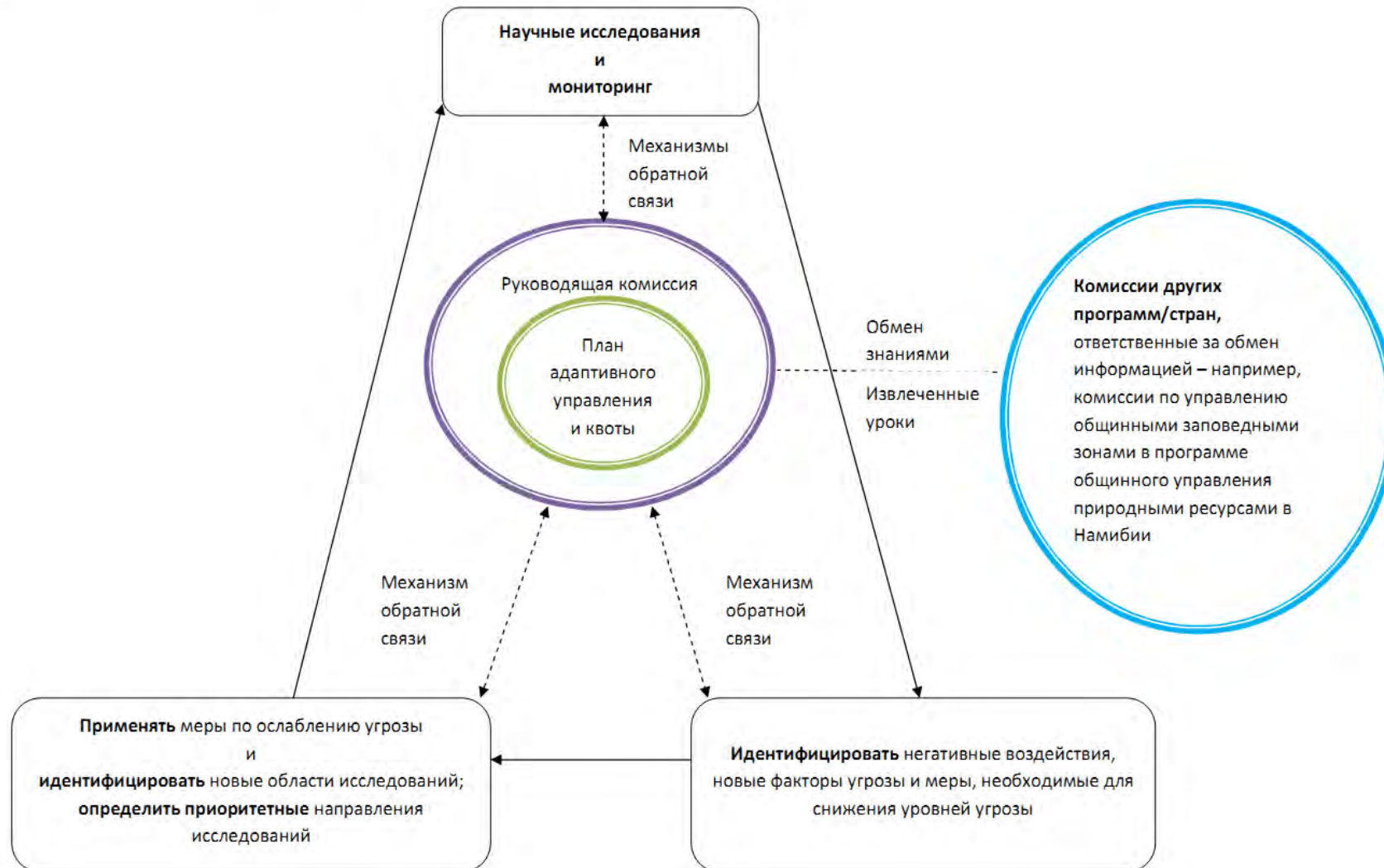
Четвертая возможность может быть использована для ситуации действующей стратегии адаптивного управления, если раньше уже осуществлялся процесс NDF, а текущая процедура оценки проводится в рамках регулярного обзора новой информации.

- 4) Адаптивное управление: мониторинг и обзор ситуации, включая квоты, устанавливаемые на основе плана адаптивного управления.

Данная стадия полностью посвящена этой четвертой возможности: в рамках плана адаптивного управления инициируется обзор результатов проведенного мониторинга, исследований и анализа (см. **Рисунок 4**). Кроме всего прочего, может проводиться обзор результатов программ мониторинга популяции (количественный анализ), анализа отношения к программе местных жителей (качественная оценка или анализ в применении к конкретной ситуации), информации о денежных потоках и т.д. Поскольку процесс мониторинга и обзора информации может проводиться только в том случае, когда имеется действующий план адаптивного управления, предварительно необходимо сделать большую часть работы, представленной в описании стадий 3-6 и направленной на формирование такого плана управления.

РИСУНОК 4 Обзор информации о мониторинге и адаптивном управлении

Стадия 7: Адаптивное управление: мониторинг и обзор



Структура процесса CITES, позволяющего сделать вывод о ненанесении вреда природным популяциям в ситуации трофейной охоты, с аргали (*Ovis ammon*) в качестве основного объекта анализа

Рисунок 4 показывает, насколько важной может быть роль “руководящей комиссии” (или другой аналогичной формы координирующего органа – см. “Введение”) в поддержании необходимых связей с правительственными структурами, другими программами, сельскими сообществами, учеными и руководителями проектов. В связи с этим, невозможно переоценить значение состава такой комиссии. (Руководящая) комиссия должна также нести ответственность за обеспечение прозрачности и подотчетности программы охоты. Это условие особенно важно в свете больших объемов финансовых средств, которые могут быть получены в ходе проведения подобных программ, и вероятности присутствия коррупционной составляющей. Прозрачность и подотчетность не просто необходимы – люди должны на деле видеть, что эти требования выполняются (*дополнительные подробности представлены во “Введении”*).

В Таблице 8 приведены примеры различных ситуаций, которые могут возникать в ходе проведения программ, а также примеры обуславливающих их причин, эффектов и возможных мер ослабления напряженности. Подготовка данной таблицы не преследовала цели предоставления исчерпывающей информации – она предназначена лишь для того, чтобы на примерах показать возможные варианты развития событий и тех факторов, которые могли быть причиной создавшихся ситуаций (то есть, вполне могут существовать и другие объяснения). Обзор приведенных в таблице примеров демонстрирует связь между “Планом управления природными ресурсами”, обсуждавшимся в “Введении” в разделе “Процессы NDF и планы управления деятельностью по сохранению видов”, и процессом NDF. Признанный подход NDF состоит в применении адаптивных стратегий управления, в которых решения принимаются на основе максимально надежной информации и адаптируются по мере поступления новых данных (см. *Резолюцию Конференции Сторон CITES 16.7*). Обзор свежей информации в процессе NDF может способствовать выявлению существующих проблем; изучение возможных причин таких проблем может серьезно повлиять на выбор действий, необходимых для снятия напряженности.

В случае *Ovis ammon* может выясниться, что целевая популяция переместилась в места обитания, характеризующиеся менее благоприятной кормовой базой. Это, в свою очередь, может негативно отразиться на размере популяции из-за повышения уровня смертности и снижения скорости пополнения, что повлияет на результаты процесса NDF. Анализ движущих сил может показать, что такое перемещение популяции стало результатом беспокойства, причиняемого охотниками, или, например, что к нему привела конкуренция за корм с домашним скотом. Меры, необходимые для решения этой проблемы, будут существенно различаться для этих двух ситуаций. То, что началось с выяснения вопроса о причине изменений в распространении популяции и о возможных последствиях таких изменений для ее динамики, может привести к выявлению проблем, решение которых должно осуществляться путем адаптации плана управления и социально-экономических условий, а также привлечения местного населения. Хотя, возможно, такой подход не может рассматриваться в качестве “традиционного” анализа NDF, он освещает проблемы, которые могут возникнуть в случае, когда масштаб процесса NDF ограничен, и, как следствие, подчеркивает необходимость целостного и широкого анализа ситуации.

Необходимо регистрировать информацию о факторах угрозы и негативных воздействиях, идентифицированных в ходе исследований и мониторинга, также как и о возможных причинах их возникновения, что позволит определить наиболее подходящие меры снижения интенсивности таких факторов. Возможный формат представления информации приведен на примере **Таблицы 9**.

Таблица 8 Стратегия адаптивного управления: примеры возможных ситуаций и мер управления в отношении трофейной охоты

Источник информации: мониторинг/ исследования/ механизмы обратной связи	ПРИМЕРЫ возможных ситуаций	Результаты программы мониторинга в рамках стратегии адаптивного управления				Стадия 7 ПРИМЕРЫ действий по смягчению ситуации	
		ПРИМЕРЫ причин	Анализ новых факторов угрозы / рисков / воздействий (уровень)				
			Высокий	Умеренный	Низкий		Неизвестный
Механизм обратной связи: охотничьи компании руководящей комиссии	Задержки в выдаче разрешений	Руководство: программа охоты не входят в признанную структуру управления	X				Руководящая комиссия должна рассмотреть вопрос о структуре управления
Ежегодный обзор плана управления	Финансовые счета не сходятся; полученная прибыль не доходит до местного населения	Руководство: управление финансами ведется хорошо, но взносы охотников не окупают высокого налога на землю		X			Для того, чтобы частные и основанные на местном самоуправлении программы стали/оставались экономически состоятельными, необходимо их освобождение от уплаты налога на землю
Ежегодный обзор плана управления	Охотничьи компании проявляют интерес, но не организуют охот	Руководство: цена разрешения слишком высока для иностранных и местных охотников	X				Руководящей комиссии нужно исследовать вопрос о возможности бесплатного предоставления разрешений местному населению (в обмен на утвержденный план управления) до тех пор, пока программа не станет стабильной
Механизм обратной связи (охотничьи компании руководящей комиссии) и ежегодный обзор	Охотники не могут вернуться домой с трофеями	Руководство: запрет на импорт образцов из экспортирующей страны из-за того, что остались вопросы в отношении методов процесса NDF	X				Руководящей комиссии/ Административному органу CITES следует представить копию адаптивного плана управления и обосновывающую его информацию
Обзор информации о поддержке программы местным населением (качественный анализ)	Чувство возмущения по отношению к иностранным охотникам	Социально-экономический аспект: недостаточная информированность; денежные потоки не доходят до местного населения		X			Повышение информированности/ понимания происходящего; Следует провести обзор вопроса о поступлении денежных потоков местному населению

Источник информации: мониторинг/ исследования/ механизмы обратной связи	ПРИМЕРЫ возможных ситуаций	Результаты программы мониторинга в рамках стратегии адаптивного управления				Стадия 7	
		ПРИМЕРЫ причин	Анализ новых факторов угрозы / рисков / воздействий (уровень)				ПРИМЕРЫ действий по смягчению ситуации
			Высокий	Умеренный	Низкий	Неизвестный	
Мониторинг популяции	Противоречивые данные о размере и распространении целевой популяции	Профессиональная подготовка: методы учета не стандартизованы		X	X		Проведение обзора методологий с тем, чтобы на местах использовались наиболее подходящие методы; организация семинара для обучения людей методам учетов и применению стандартизированных методик; привлечение руководящей комиссией внешней поддержки (в форме практического опыта и/ или финансовой помощи)
Мониторинг целевой популяции (популяций) – научный подход	Популяция стабильна, масштаб браконьерства сокращается	Социально-экономический аспект: местные сообщества получают доход; саморегулируемая охота на животных, не являющихся трофейными			X		Нет изменений
Мониторинг целевой популяции (популяций) – мониторинг процесса участия различных сторон	Изменение распределения популяции/переход в другие местообитания	Социально-экономический аспект: денежные потоки не доходят до местных жителей, что приводит к появлению конкуренции за кормовую базу Беспокойство со стороны человека: беспокойство, обусловленное присутствием и поведением охотников	X				Необходим анализ процесса движения денежных потоков с тем, чтобы они доходили до местного населения, что обеспечит равноправное распределение доходов и будет способствовать изменению отношения жителей к целевому виду. Обзор плана управления и рекомендаций по ведению процесса охоты
Мониторинг целевой популяции (популяций) – мониторинг процесса участия местного населения	Количество самцов трофейного класса стабильно/ увеличивается	Изъятие особей: действуют квоты, установленные на основе предусмотрительного подхода					Требуется анализ квот: - Возможно, квоты установлены на максимальном уровне; - Вероятно, можно несколько увеличить квоты на следующий сезон

		Результаты программы мониторинга в рамках стратегии адаптивного управления				Стадия 7	
Источник информации: мониторинг/ исследования/ механизмы обратной связи	ПРИМЕРЫ возможных ситуаций	ПРИМЕРЫ причин	Анализ новых факторов угрозы / рисков / воздействий (уровень)				ПРИМЕРЫ действий по смягчению ситуации
			Высокий	Умеренный	Низкий	Неизвестный	
Обратная связь (внеплановая)	На рынках на приграничных территориях видели декоративные рога	Незаконная охота и торговля: предполагаются. Отсутствуют какие-либо доказательства, за исключением отдельных сообщений				X	Необходим мониторинг торговли; следует связаться с коллегами из импортирующей страны, начать проведение программы информирования населения, сообщить другим руководителям программ управления природными ресурсами об угрозе, обусловленной торговлей, и необходимости проведения мониторинга; повысить эффективность мер борьбы с браконьерством
Мониторинг торговли	Декоративные рога открыто перевозятся через национальные границы в целях продажи на зарубежных рынках	Программа мониторинга торговли эффективна: требуется выполнение рекомендаций (см. меры по смягчению ситуации)		X			Необходимо выполнение рекомендаций по проведению программы мониторинга торговли: инициация информирования пограничных служб; проведение обучения служащих правоприменительных органов по вопросам биологии видов /законов о торговле; установление связей с коллегами из страны-импортера; информирование других руководителей программ управления природными ресурсами об угрозе, обусловленной торговлей, и необходимости проведения мониторинга

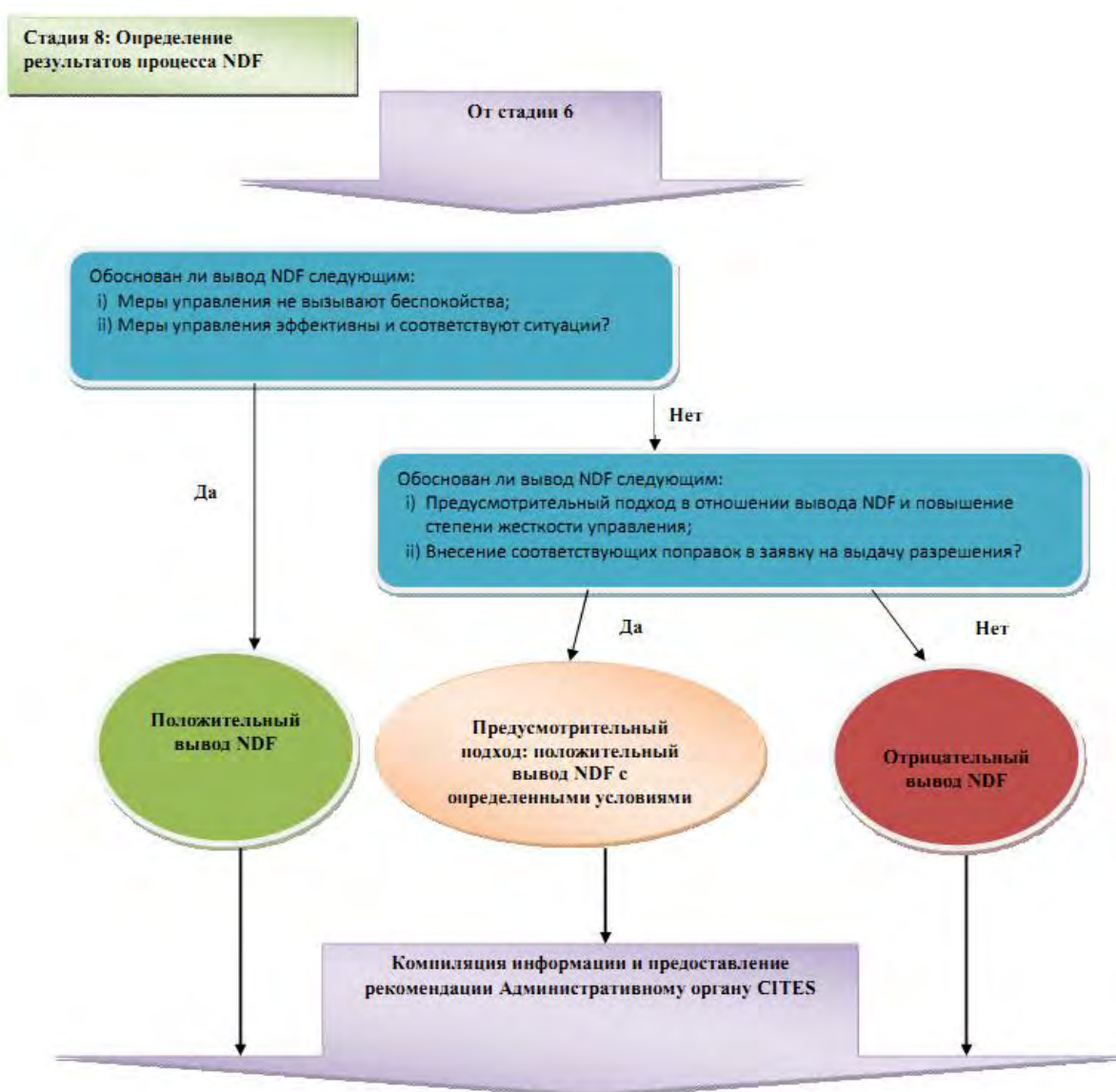
Таблица 9 Возможный формат таблицы для обзора плана управления и регистрации новых факторов угрозы/воздействий и мер по смягчению ситуации

Обзор стадии 7		Результаты программы мониторинга в рамках стратегии адаптивного управления				Стадия 7 Меры, способствующие ослаблению напряженности ситуации	
Источник информации: мониторинг/ исследования/ механизмы обратной связи	Возможные ситуации	Причина	Анализ новых факторов угрозы / рисков / воздействий (уровень)				
			Высокий	Умеренный	Низкий	Неизвестный	

Стадия 8 Определение результатов процесса NDF

На данной стадии проводится обзор информации, полученной на стадиях 3-6, и определяются результаты процесса NDF. Иллюстрация последовательных шагов стадии 8 приведена на **Рисунке 5**.

Рисунок 5 – Последовательные шаги в определении результатов процесса NDF



По существу, имеются три возможных результата:

- 1) Отрицательный вывод NDF;
- 2) Положительный вывод NDF, не требующий никаких дополнительных изменений;
- 3) Положительный вывод NDF, но с условием принятия/исполнения определенных мер (т.е., условно-положительный вывод NDF).
- 4)

Однако, существует множество различных сценариев развития событий, которые могут привести к одному из трех результатов. В **Таблице 10** представлены гипотетические примеры, иллюстрирующие различные варианты ситуаций, которые могут быть получены в результате анализа собранной информации, и возможные результаты процесса NDF.

Таблица 10 – Примеры потенциальных результатов анализа собранной информации

Пример ситуации	Угроза для природоохранного статуса	Внутренний риск	Негативное воздействие изъятия особей	Торговля и движущие силы		Уровень жесткости и надежности управления	ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	УСЛОВНО-ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ NDF	Обоснование и условия для определенного вывода NDF
				Негативное влияние торговли	Негативное влияние социально-экономических факторов					
1	НЕИЗВЕСТНАЯ	НИЗКИЙ	НИЗКОЕ	НИЗКОЕ	НЕИЗВЕСТНОЕ	НЕИЗВЕСТНЫЙ	X			Положительный вывод процесса NDF: Природоохранный статус не оценивался (или вид отнесен к категории Красной книги МСОП “недостаток данных” (DD)), однако остальные индикаторы свидетельствуют о низком уровне угрозы для вида/популяции: низкий уровень внутренних биологических факторов риска; низкий уровень негативного воздействия изъятия особей/торговли. В связи с этим, “неизвестный” или низкий уровень жесткости управления может быть оправдан, поэтому сделан положительный вывод NDF.
2	ВЫСОКАЯ	ВЫСОКИЙ	ВЫСОКОЕ	НИЗКОЕ	УМЕРЕННОЕ	СРЕДНИЙ		X		Условно-положительный вывод NDF: Природоохранный статус: вид, “находящийся в состоянии, близком к угрожаемому” (NT) (Красная книга МСОП, версия 3.1), причем отмечается сокращение глобальной популяции, в связи с чем вид близок к удовлетворению условий для внесения его в категорию “уязвимые виды” – такая ситуация предполагает вынесение отрицательного заключения NDF. Тем не менее, показатель социально-экономических движущих

Пример ситуации	Угроза для природоохранного статуса	Внутренний риск	Негативное воздействие изъятия особей	Торговля и движущие силы		Уровень жесткости и надежности управления	ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	УСЛОВНО-ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ NDF	Обоснование и условия для определенного вывода NDF
				Негативное влияние торговли	Негативное влияние социально-экономических факторов					
										сил ("умеренное") свидетельствует о том, что местное население оказывает поддержку программе трофейной охоты. Если программа охоты будет закрыта, возобновится нерегулируемая охота, что приведет к росту негативного воздействия процессов изъятия особей и торговли, вследствие чего уровень угрозы для популяции повысится. Квоты должны удерживаться на минимальном уровне, с обязательным проведением мониторинга.
3	УМЕРЕННАЯ/ ВЫСОКАЯ/ НЕИЗВЕСТНАЯ	УМЕРЕННЫЙ/ ВЫСОКИЙ/ НЕИЗВЕСТНЫЙ	УМЕРЕННОЕ/ ВЫСОКОЕ/ НЕИЗВЕСТНОЕ	УМЕРЕННОЕ/ ВЫСОКОЕ/ НЕИЗВЕСТНОЕ	НЕИЗВЕСТНОЕ	НЕИЗВЕСТНЫЙ			X	Отрицательный вывод NDF: Уровни угроз, рисков, негативных эффектов изъятия особей и торговли неизвестны, но они не низки. Для условно-положительного вывода NDF необходимо применение более жестких и надежных мер управления.
4	УМЕРЕННАЯ/ ВЫСОКАЯ/ НЕИЗВЕСТНАЯ	УМЕРЕННЫЙ/ ВЫСОКИЙ/ НЕИЗВЕСТНЫЙ	УМЕРЕННОЕ/ ВЫСОКОЕ/ НЕИЗВЕСТНОЕ	УМЕРЕННОЕ/ ВЫСОКОЕ/ НЕИЗВЕСТНОЕ	НЕИЗВЕСТНОЕ	СРЕДНИЙ		X		Условно-положительный вывод NDF: Как и в предыдущей ситуации, уровни угроз, рисков, негативных эффектов изъятия особей и торговли не низки, но есть уверенность в том, что жесткость мер управления достаточна для снижения уровней существующих угроз и факторов риска. Управление ориентировано на природоохранные цели, но его следует проводить

Пример ситуации	Угроза Для природоохранного статуса	Внутренний риск	Негативное воздействие изъятия особей	Торговля и движущие силы		Уровень жесткости и надежности управления	ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	УСЛОВНО-ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ NDF	ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ NDF	Обоснование и условия для определенного вывода NDF
				Негативное влияние торговли	Негативное влияние социально-экономических факторов					
										на основе предусмотрительного подхода, предполагающего введение низких квот и постоянное управление процессом.

Общие соображения

Хотя каждую конкретную ситуацию следует рассматривать отдельно, существуют некоторые общие соображения, которые можно отнести ко всем случаям:

1. Вид/популяция, характеризующаяся **низкими** уровнями угрозы для природоохранного статуса, внутренних рисков и негативного воздействия изъятия особей и торговли, может удовлетворять условиям **положительного вывода NDF**, если применяются подходящие и эффективные режимы управления и не выявлено никаких дополнительных причин для тревоги (см. *Ситуацию 1 в Таблице 10*)
2. Вид/популяция, характеризующаяся не менее чем одним показателем высоких, умеренных или неизвестных уровней угрозы для природоохранного статуса, внутренних рисков и негативного воздействия изъятия особей и торговли, может удовлетворять условиям **положительного вывода NDF с наложением ограничений**, в результате чего торговля может проводиться при условии, что существует уверенность в применении **процедур адаптивного управления**, которым присущи **достаточная жесткость и эффективность** и которые могут быть в любое время пересмотрены на основе текущих результатов **непрерывного мониторинга** (см. *Ситуацию 2 в Таблице 10*).
3. Для целевых видов/популяций, в отношении которых был сделан **отрицательный вывод NDF**, необходимо подобрать такие специфические процедуры управления или действий (например, сбор информации или полевые исследования), которые обеспечат долгосрочное выживание вида или популяции (см. *Ситуацию 3 в Таблице 10*).

Как отмечалось раньше и как было проиллюстрировано в **Таблице 10**, основанный на полученной информации процесс NDF, по существу, представляет собой анализ рисков. Решение принимается в результате анализа имеющейся информации, позволяющего понять, приводят ли действующие меры управления к ослаблению выявленных природоохранных угроз, биологических факторов риска и негативного воздействия изъятия особей из природы и торговли. Социально-экономические факторы представляют собой важнейший неотъемлемый компонент во всех сферах деятельности, который, в конечном счете, определяет результаты проведения любых программ, поэтому перед принятием окончательного решения в отношении “условно-положительного вывода NDF”, необходимо подвергнуть серьезному рассмотрению вопрос о негативных последствиях такого решения для местных жителей и возможностях экономического развития сельских сообществ.

После принятия решения Научный орган, в соответствии с *Резолюцией Конференции Сторон 10.3*, должен проинформировать об этом Административный орган и представить информацию об обязательных условиях – таких как поправки к разрешениям, необходимые меры предосторожности или пробелы в данных, которые необходимо заполнить.

Следует помнить о том, что некоторые страны-импортеры – например, страны-члены ЕС – могут потребовать предоставления не только разрешения СИТЕС на торговлю трофейными образцами, но и дополнительных документов. В ответ на такой запрос импортирующей стране может быть передана информация, полученная в ходе проведения процесса NDF по представленной выше схеме, что позволит избежать дополнительного использования ограниченных ресурсов.

Опубликованные источники

- Amgalanbaatar, S., Reading, R.P., Lhagvasuren, B., and N. Batsukh (2002). *Argali sheep Ovis ammon trophy hunting in Mongolia. Pirineos Vol. 157. Pp129-150.*
- Arshald, M., Garson, R. J., Ahmad, A (2002). *Sustainable trophy hunting and the conservation of alpine ungulates in Pakistan. Pirineos Vol. 157. Pp151-168*
- Baldus, R. D.; Damm, G. R. & Wollscheid, K. (eds.). (2008). *Best Practices in Sustainable Hunting – A Guide to Best Practices from Around the World. CIC Technical Series Publication No.1. © CIC – International Council for Game and Wildlife Conservation, 2008. FAO, 2008*
- Baldus, R. D., and Michel, S. (2011). What does CITES mean for an African or Central Asian village? Some experiences from Tanzania and Tajikistan. In Abensperg-Traun, M., Roe, D. and O’Criodain, C., eds. (2011). *CITES and CBNRM. Proceedings of an international symposium on “The relevance of CBNRM to the conservation and sustainable use of CITES-listed species in exporting countries”, Vienna, Austria, 18-20 May 2011. Gland, Switzerland: IUCN and London, UK: IIED. 172pp.*
- CITES. (2003). Annex to SC49 Doc 6.2. *Memorandum of Understanding between The Secretariat of the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES Secretariat) and The Secretariat of the Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals (CMS Secretariat).* <http://www.cites.org/eng/com/sc/49/E49-06-2A.pdf> accessed on 24 September 2013.
- CITES. (2009). *Non-detriment findings. International expert workshop on non-detriment findings. PC18 Doc. 14.1.* Eighteenth meeting of the Plants Committee, Buenos Aires (Argentina), 17-21 March
- CITES Secretariat. (2012). *CITES and Argali.* Presentation given by the CITES Secretariat at the “Workshop towards a trans-boundary cooperation for the conservation of Argali”. 2-4 December 2012, Bishkek, Kyrgyzstan.
- Coltman, D.W., O’Donoghue, P., Jorgenson, J.T., Hogg, J.T., Strobeck, C. & Festa-Bianchet, M. (2003) *Undesirable evolutionary consequences of trophy harvesting. Nature, 426, 655–658.*
- Cristancho, S., and Vining, J. (2004). Culturally Defined Keystone Species. Department of Natural Resources and Environmental Sciences Human Ecology Review, Vol. 11, No. 2, 2004, 153
- Damm, G. R. (2008): Recreational Trophy Hunting: “What do we know and what should we do?” In: Baldus, R. D.; Damm, G. R. & Wollscheid, K. (eds.): *Best Practices in Sustainable Hunting – A Guide to Best Practices from Around the World. CIC Technical Series Publication No.1. © CIC – International Council for Game and Wildlife Conservation, 2008. FAO, 2008*

- Dickson, B. (1999). The Precautionary Principle in CITES: a critical assessment. *Natural resources Journal*, Albuquerque, NM: Univ., ISSN 0028-0739, ZDB-ID 7015240. Vol 39
- European Commission (2013). *Information document in view of a potential revision of EU rules governing trade in hunting trophies in species included in Annex B of Regulation 338/97*. Issued on 10 July 2013, Brussels, Belgium.
- European Commission and TRAFFIC (2013). *Reference Guide to the European Union Wildlife Trade Regulations*. Brussels, Belgium
- Frisina, M. R. and Tareen, N. A. (2009). Exploitation Prevents Extinction. Case Study of Endangered Himalayan Sheep and Goats, in *Recreational Hunting, Conservation and Rural Livelihoods: Science and Practice*. In Dickson, B., Hutton, J., and Adams, W.A. 2009 Blackwell Publishing Ltd. ISBN: 978-1-405-16785-7
- Garel, M., Cugnasse, J.-M., Maillard, D., Gaillard, J.-M., Hewison, A.J.M. & Dubray, D. (2007) *Selective harvesting and habitat loss produce long-term life history changes in a mouflon population*. *Ecological Applications*, 17, 1607–1618.
- GIZ (Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ - German Society for International Cooperation). (2012). *Regional Cooperation on the Conservation and Sustainable Use of Argali: Future shape of the Initiative*. Presentation given at the Vilm Workshop “Sustainable Management of Central Asian Game Animals”, 22 to 26 March 2012. http://argalinetwerk.files.wordpress.com/2012/10/presentation_argali1.pdf accessed on 24 September 2013
- Gloekler, M.A. 2000. The role and function of the District Conservation Committee (DCC) - a discussion paper. IUCN-Pakistan, Gilgit. Unpublished report. 7 pp., in Shackleton, D.M. (2001). *A Review of Community-Based Trophy Hunting Programs in Pakistan*. Mountain Areas Conservancy Project, Pakistan.
- Greene, C., Umbanhowar, J., Mangel, M., and Caro, T. (1998). *Animal breeding systems, hunter selectivity, and consumptive use in wildlife conservation*. Pages 271–305 in T. Caro, editor. *Behavioral ecology and conservation biology*. Oxford Press, New York
- Greiber, Thomas (Ed.) 2009. *Conservation with Justice. A Rights-based Approach*. IUCN, Gland, Switzerland. xiv + 118 pp.
- Grimm, U. (2002). Trophy hunting for endangered species, including Asian Caprinae: Comments from the perspective of a CITES Scientific Authority of an EC-country. *Pirineos* Vol. 157 (2002)
- Harris, R.B. (2002) *Biological Issues in Hunting Vertebrate Populations: A Literature Review*. Safari Club International Foundation Wildlife Conservation Issues – Technical Series No. 005. 101 pp.
- Harris, R.B., Wall, W.A., and Allendorf, F.W. (2002). *Genetic consequences of hunting: what do we know and what should we do?* *Wildlife Society Bulletin* 2002, 30(2) : 634–643

Harris, R.B. & Reading, R. 2008. *Ovis ammon*. In: IUCN 2013. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2013.1.<www.iucnredlist.org>

Harris, R.B., Wingard, G. and Lhagvasuren, B. (2010). 2009 National Assessment of Mountain Ungulates in Mongolia. In CMS (2011): *Proposal for the inclusion of Ovis ammon (Linnaeus, 1758) with all subspecies in Appendix II of the Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals*

IUCN (2000). Resolution 2.29 - *IUCN Policy Statement on Sustainable Use of Wild Living Resources*, adopted at the World Conservation Congress, Amman, 2000.

IUCN SSC (2012). *IUCN SSC Guiding principles on trophy hunting as a tool for creating conservation incentives*. Ver. 1.0. IUCN, Gland.

Jackson R., Nandita Jain. Mountain Cultures, Keystone Species: Exploring the Role of Cultural Keystone Species in Central Asia (2006). Final Report (Grant 2005-2019) Snow Leopard Conservancy

Knapp, A. (2007). *A review of the European Union's import policies for hunting trophies*. A TRAFFIC Europe Report for the European Commission, Brussels, Belgium.

Leaman, D.J. and Oldfield, T.E.E. (in prep). *CITES Non-Detriment Findings Guidance for Perennial Plants- A Nine-Step Process to Support CITES Scientific Authorities Making Science-Based Non-Detriment Findings (NDFs) for Species Listed in CITES Appendix II*. First Edition.

Loehr, J., Carey, J., Hoefs, M., Suhonen, J., and Yloenen, H. (2006): *Horn growth rate and longevity: implications for natural and artificial selection in thin horn sheep (Ovis dalli)*. Journal of Evolutionary Biology 20(2): pp. 818-828.?" In: Baldus, R. D.; Damm, G. R. & Wollscheid, K. (eds.): Best Practices in Sustainable Hunting – A Guide to Best Practices from Around the World. CIC Technical Series Publication No.1. © CIC – International Council for Game and Wildlife Conservation, 2008. FAO, 2008

Mallon, D. (in prep) *Trophy Hunting of CITES-listed species in Central Asia*. Secretariat of the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES), Geneva, Switzerland. pp.48

Michel, S. (2008). *Conservation and use of wild ungulates in Central Asia – potentials and challenges*. In: Baldus, R. D.; Damm, G. R. & Wollscheid, K. (eds.): Best Practices in Sustainable Hunting – A Guide to Best Practices from Around the World. CIC Technical Series Publication No.1. © CIC – International Council for Game and Wildlife Conservation, 2008. FAO, 2008

Michel, S. (2010). *Community based conservation and management of mountain ungulates in Tajikistan*. Galemys 22 - Spanish Journal of Mammalogy, official journal of the Spanish Society of Mammalogist (SECEM).

- Milner-Gulland EJ & Rowcliffe JM 2007 *Conservation and sustainable use: a handbook of techniques*. Oxford University Press, Oxford.
- Milner-Gulland EJ, Bennett EL & the Society for Conservation Biology (SCB) 2002 Annual Meeting Wild Meat Group. (2003). Wild meat: the bigger picture. *Tr. Ecol. &Evol.* 7: 351-357.
- Milner, J.M., Nilsen, E. B., Andreassen, H.P. (2007). *Demographic Side Effects of Selective Hunting in Ungulates and Carnivores*. Conservation Biology Volume 21, No. 1, 36–47
- Mysterud, A and Bischof, R. (2010). *Can compensatory culling offset undesirable evolutionary consequences of trophy hunting?* J Anim Ecol. 2010 January; 79(1): 148–160.
- Power, M.E., Tilman, D., Estes, J.A., Menge, B.A., Bond, W.J., Mills, S., Daily, G., Castilla, J.C., Lubchenco, J., Paine, R.T. (1996). *Challenges in the quest for keystones*. BioScience Vol. 46 No.8, American Institute of Biological Sciences.
- Rasheed, T. (2012) CCAs of Pakistan and Torghar Model” Situation Analysis Trends, Issues, Challenges, and Prospects. Presentation given at the Argali Workshop to Improve Transboundary Conservation of Argali, Bishkek, December 03, 2012
- Rosen, T. (2012). *Analyzing gaps and options for enhancing Argali conservation in Central Asia within the context of the Convention on the conservation of migratory species of wild animals*. Report prepared for The Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals (CMS), Bonn, Germany and the GIZ Regional Program on Sustainable Use of Natural Resources in Central Asia. http://argalinetwerk.files.wordpress.com/2012/08/argali-assessment_full-report.pdf accessed on 24 September 2013
- Rosser, A.R. and Haywood, M.J. (Compilers). (2002). *Guidance for CITES Scientific Authorities: Checklist to assist in making non-detriment findings for Appendix II exports*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- Сапожников Г.Н. *Дикие бараны (род Ovis) Таджикистана*. Отв. редактор д.б.н. И.И. Соколов. Душанбе, Дониш, 1976.
- CMS, 2011: *Предложение о включении вида Ovis ammon (Linnaeus, 1758) в Приложение II Конвенции по сохранению диких видов мигрирующих животных*
- Shackleton, D.M. (2001). *A Review of Community-Based Trophy Hunting Programs in Pakistan*. Mountain Areas Conservancy Project, Pakistan.
- Singh, N. (2012). *Monitoring of Ungulates*. Presentation given at the Argali Workshop to Improve Transboundary Conservation of Argali, Bishkek, December 03, 2012
- TRAFFIC (2012). *Captive Bred, or Wild Taken?* TRAFFIC International, Cambridge, UK

UN OHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights) (2006). Frequently asked questions on a human rights-based approach to development cooperation. New York and Geneva.

UDWR (Utah Division of Wildlife Resources). Utah Bighorn Sheep Statewide Management Plan. Utah Division of Wildlife Resources, Utah. www.wildlife.utah.gov/hunting/biggame/pdf/bighorn-plan.pdf accessed in August 2013.

Vaisman, A., Mundy-Taylor, V. and Kecse-Nagy, K. (2013). *Wildlife trade in the Eurasian Customs Union and in selected Central Asian countries*. Secretariat of the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES), Geneva, Switzerland. pp.90

Wilfred, P. (2012). *Trophy hunting and trophy size in Ugalla Game Reserve, Western Tanzania*. *Tanzania Journal of Science*. Vol., 38 (2) 2012

Приложение I Перечень видов *Ovis*, включенных в Приложения CITES и Директиву Совета Европейского Союза N 338/97

Приложение I CITES и Приложение A ЕС	Приложение II CITES и Приложение B ЕС
<i>Ovis ammon hodgsoni</i> Бутан (вымер), Китай, Индия, Непал	<i>Ovis ammon</i> (за исключением подвидов, включенных в Приложение I / Приложение A) Афганистан, Китай, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Пакистан, Российская Федерация, Таджикистан
<i>Ovis ammon nigrimontana</i> Казахстан	<i>Ovis canadensis</i> (популяция в Мексике; ни одна другая популяция не включена в Приложения CITES или ЕС)
<i>Ovis orientalis ophion</i> Кипр	<i>Ovis vignei</i> (за исключением подвидов, включенных в Приложение I и Приложение A) Афганистан, Иран, Казахстан, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистана, Узбекистан
<i>Ovis vignei vignei</i> Индия, Пакистан	

Приложение II

Полезные источники информации

Полезные источники информации	
Стадия 1 Предварительный анализ	<p>База данных по видам CITES и список видов CITES (2008 г.*) http://www.cites.org/eng/resources/species.html http://www.unep-wcmc-apps.org/isdb/Taxonomy/</p>
	<p>Резолюция Конференции Сторон 12.11 (пересмотрено 16-ой Конференцией сторон (CoP16)) – <i>“Стандартная номенклатура”</i> http://www.cites.org/eng/res/index.php</p>
	<p>Специалист по вопросам номенклатуры Комиссии CITES по животным Контактное лицо: Дэвид Морган (David Morgan), Глава отдела научной поддержки CITES, Секретариат CITES david.morgan@cites.org или info@cites.org</p>
	<p>Резолюция Конференции Сторон 9.24 (пересмотрено 16-ой Конференцией Сторон (CoP16)) – <i>“Критерии для внесения поправок в списки Приложений I и II”</i> http://www.cites.org/eng/res/09/09-24R16.php</p>
	<p>Приложения CITES http://www.cites.org/eng/app/appendices.php Обращайте также внимание на соответствующие аннотации (приведены в конце Приложений CITES)</p>
	<p>Резолюция Конференции Сторон 9.21 (пересмотрено 13-ой Конференцией Сторон (CoP13)) – <i>“Интерпретация и применение квот на виды, включенные в Приложение I”</i> http://www.cites.org/eng/res/09/09-21R13C15.php</p>
	<p>Резолюция Конференции Сторон 14.7 (пересмотрено 15-ой Конференцией Сторон (CoP15)) – <i>“Управление квотами на экспорт, устанавливаемыми на национальном уровне”</i> http://www.cites.org/eng/res/14/14-07R15.php Данная резолюция предоставляет указания по следующим вопросам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Введение национальных квот на экспорт - Передача информации об установленных национальных квотах на экспорт - Квоты, не полностью использованные за конкретный год - Отчеты о мониторинге и торговле
	<p>Заявка на выдачу разрешения на экспорт</p> <ul style="list-style-type: none"> • Латинское название • Описание образца (целое животное, трофей: голова с рогами, рога, и т.д.) • Количество/количество образцов • Цель экспорта • Приложение CITES и источник (получен из природы/разведен в неволе) <p>См. также Резолюцию Конференции Сторон 12.3 (пересмотрено 16-ой Конференцией Сторон (CoP16)) – <i>“Разрешения и сертификаты”</i> http://www.cites.org/eng/res/12/E-Res-12-03R16.pdf</p>

	<p>Регистрация данных о торговле образцами и видами, включенными в Приложение CITES (в соответствии со Статьей VIII.6 Конвенции)</p> <p>Периодические отчеты национальных органов CITES, направляемые в Секретариат CITES, включая последнюю информацию о национальных квотах на экспорт</p> <p>http://www.cites.org/eng/resources/quotas/index.shtml</p>
<p>* Список видов CITES, составляемый Всемирным центром природоохранного мониторинга ЮНЕП, признается официальным справочником латинских названий, содержащихся в нормативных источниках, которые полностью отражают таксономию и номенклатуру исходных предложений о включении видов в списки CITES, рекомендации Комиссии по животным и растениям и все принятые названия, включенные в нормативные ссылки, которые были одобрены для видов, включенных в Приложения СИТЕС Конференцией Сторон</p>	

<p>Стадия 2</p> <p>Оценка природоохранного статуса и факторы угрозы</p>	<p>Оценка природоохранного статуса на национальном и субнациональном уровне, включая национальные Красные книги</p>
	<p>Оценка природоохранного статуса на глобальном и региональном уровне, опубликованная в литературе и доступная в режиме “он-лайн” (например, http://www.iucnredlist.org/</p>
	<p>Центры ведения природоохранных баз данных (находятся под юрисдикцией определенных стран или объединений более высокого уровня)</p>
	<p>Предложение о включении <i>Ovis ammon</i> (Linnaeus, 1758) со всеми подвидами в Приложение II Конвенции по сохранению мигрирующих видов диких животных</p>

Приложение III Рекомендации по оценке уровней жесткости управления в отношении трофейной охоты

Таблица А

Уровень жесткости управления	Контроль над внутренними биологическими факторами риска и угрозами для природоохранного статуса
Отсутствие управления/неопределенный	Отсутствует информация о системе управления или мерах контроля, относящихся к выявленным угрозам или внутренним факторам риска для целевого вида или целевой популяции.
Низкий	Доля площади естественного ареала вида, на которой изъятие запрещено законом, или доля популяции, изъятие которой запрещено, составляет меньше 5%. У людей нет никакого представления ни о целевом виде или обитающих в стране популяциях, ни об опасениях по поводу природоохранного статуса вида или популяций, или об этом знают очень мало.
Средний	Проведена национальная оценка природоохранного статуса вида или популяции. Доля естественного ареала вида, расположенного на охраняемой территории, или доля популяции, обитающей на охраняемой территории, составляет от 5 до 15%. Проводится мониторинг процессов изъятия особей, и регистрируются качественные данные.
Высокий	Есть новые оценки природоохранного статуса на глобальном и национальном уровне, основанные на самой свежей информации. Доля естественного ареала вида, расположенного на охраняемой территории, или доля популяции, обитающей на охраняемой территории, превышает 15%. В планах управления учтены внутренние биологические факторы риска и угроза природоохранному статусу. Вовлечение местных сообществ предусмотрено планами управления, и местные жители активно участвуют в программах мониторинга и действиях по ослаблению угроз. Конечной целью плана управление является получение преимуществ для сохранения вида (адаптированная стратегия Гримма) посредством целостного подхода к рассмотрению всех важных факторов, например, биологических, экономических и культурных. Программа трофейной охоты обеспечивает стимулы к сохранению мест обитания вида (например, благодаря снижению конкуренции с домашними скотом). Проводится количественный мониторинг процесса изъятия особей и динамики популяции (см. также "Мониторинг" ниже, под заголовком "Контроль над изъятием особей из природных популяций"). Действуют адаптивные/гибкие квоты, определение которых проводится с учетом возможных изменений в динамике популяции под воздействием естественных или антропогенных факторов.

Таблица В

Уровень жесткости управления	Контроль над изъятием особей из природных популяций
Отсутствие управления/неопределенный	Отсутствует информация о системе управления или мерах контроля, относящихся к негативному воздействию изъятия особей на целевой вид или целевую популяцию.
Низкий	Руководства по изъятию особей расплывчаты (т.е., непонятно, какие особи и какое число особей может изыматься, и из каких (суб)популяций (Amgalanbaatar <i>et al.</i> , 2002)).
	Квоты на изъятие особей устанавливаются без учета научных данных (то есть, на основе предположений или с целью получения краткосрочных экономических выгод).
	Действия лиц, занимающихся изъятием особей, не скоординированы (например, компании, организующие охоту, не представляют информации о добытых особях в централизованную базу данных; конкуренция за добычу ограниченного числа животных; покупка и перепродажа разрешений по спекулятивным ценам) (Amgalanbaatar, <i>et al.</i> , 2002).
	Местное население не участвует в программах изъятия особей (например, не контролирует доступ к территории изъятия и ее использованию или враждебно относится к иностранным охотникам; местные жители не видят для себя стимулов к поддержке программы) (Amgalanbaatar, <i>et al.</i> , 2002).
Средний	В план управления составлен на основе следующего:
	Гибкие/адаптивные квоты;
	Ограничения на максимальный/минимальный возраст или размер добываемых особей;
	Исключены меры по регулированию популяций хищников ради увеличения размера целевой популяции (Grimm, 2002);
	При определении квот учитываются объемы как законного, так и незаконного изъятия;
Местные жители проинформированы о разработке и осуществлении плана управления и поддерживают такие действия.	
Высокий	План управления:
	Квоты на изъятие особей вида, находящегося под угрозой, установлены на основе крайне предусмотрительного подхода, с учетом возможности незаконного изъятия;
	Квоты устанавливаются на основе результатов исследований и мониторинга, например, таких, как максимальный объем устойчивого изъятия и минимальный размер жизнеспособной популяции;
	Возраст самцов, на которых разрешена трофейная охота, определяется на основе демографического анализа с использованием практического опыта и надежных данных (например, таких как размер рогов в зависимости от возраста, информация, полученная от местных жителей) (UDWR, 2013);
	Устанавливаются гибкие/адаптивные квоты, которые можно в любое время изменить;
	Введены ограничения на максимальный/минимальный возраст или размер добываемых особей;
	Исключены меры по регулированию популяций хищников ради увеличения размера целевой популяции (Grimm, 2002);
	Проводится мониторинг с участием местных жителей (информация о размере и структуре группировок, распространении и пр. (Singh, 2012)).

	Местные жители (и движущие силы социально-экономических процессов):
	Участвуют в осуществлении плана управления;
	Разделяют ответственность за доступ к территории изъятия, мониторинг и реализацию плана управления;
	Считают, что программы охоты приносят выгоды и обеспечивают средства к существованию (Amgalanbaatar, et al., 2002; Baldus and Michel, 2011; см. также “Введение”);
	Извлекают выгоды (финансового или иного характера, то есть: строительство школ; медицинское обслуживание) (см. “Введение”).
	Долгосрочное негативное воздействие биологических факторов
	Инициировано/запланировано проведение среднесрочных и/или долгосрочных исследований, направленных на оценку долгосрочных последствий трофейной охоты (например, влияние охоты на генетические и репродуктивные параметры популяции (Grimm, 2002);
	Для программы в качестве контрольной территории для исследований выделена полностью защищенная территория, на которую охота не оказывает никакого влияния (Grimm, 2002).
	Управление финансами
	Значительная доля (>75%) средств, получаемых от программ охоты, направляется на деятельность по сохранению видов и научные исследования, связанные с программой охоты (например, исследования в области финансирования программы; предотвращение отведения земель под сельскохозяйственное использование; финансирование социально-экономического развития (строительство школ и т.д.) (см. “Введение”);
	Управление финансами представляет собой прозрачный процесс, открытый для любых проверок;
	Местные жители извлекают непосредственные выгоды из программ трофейной охоты либо в виде наличных денег, либо в другой форме (строительство школ/медицинского центра и пр. или создание рабочих мест (члены анти-браконьерских патрулей; проводники и т.п.);
	Сформирована комиссия (см. “Введение”), наблюдающая за выполнением плана управления и финансовыми операциями.

Таблица С

Уровень жесткости управления	Регулирование торговли (внутренней и международной)
Отсутствие управления/неопределенный	Информация о торговле целевым видом/образцами отсутствует;
	Не принимается никаких мер по регулированию торговли видом/образцами.
Низкий	Имеется некоторая информация качественного характера о тенденциях торговли (например, считается, что объемы торговли увеличиваются, стабильны или сокращаются);
	Есть правовые акты, регулирующие торговлю, но их плохо понимают/выполняют.
Средний	Структура торговой сети известна;
	Имеются качественные индикаторы регулируемой и нерегулируемой торговли;
	Имеются качественные индикаторы тенденций в торговле;
	Есть качественные индикаторы колебаний спроса и предложения;

Уровень жесткости управления	Регулирование торговли (внутренней и международной)
	<p>Имеются квоты на экспорт, установленные на основе предусмотрительного подхода, но без учета научных данных;</p> <p>Действует законодательство, о котором широко известно и которое хорошо понимают все заинтересованные стороны.</p>
Высокий	<p>Структура торговой сети известна, и информация о ней документально зарегистрирована;</p> <p>Проводится мониторинг объемов экспорта и сравнительный анализ этих объемов и установленных квот на экспорт; работает механизм обратной связи с Административным и Научным органами CITES;</p> <p>Есть количественные индикаторы колебаний спроса и предложения;</p> <p>Имеются количественные оценки законной торговли и индикаторы торговых тенденций;</p> <p>Ведется оценка качественных характеристик нерегулируемой торговли;</p> <p>Существует законодательство, отнесенное к категории I CITES; законодательство хорошо знают и понимают все заинтересованные стороны.</p>

TRAFFIC является ведущей неправительственной организацией всемирного масштаба, проводящей работу по мониторингу торговли дикими животными и растениями с позиций сохранения биоразнообразия и устойчивого развития.

Для получения дополнительной информации связывайтесь с организацией TRAFFIC:

TRAFFIC

Europe Office

c/o 219a Huntingdon Road

Cambridge CB3 0DL

UK

Телефон: (44) 1223 277427

Факс: (44) 1223 277237

E-mail: teur@traffic.org

Веб-сайт: www.traffic.org

Email: teur@traffic.org

Website: www.traffic.org



Этот документ был опубликован при щедрой поддержке

